**Дело №1-62-16/2020**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

06 октября 2020 года пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Костенко А.В., с участием государственного обвинителя заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Борисовой Л.Г., защитника адвоката Падалка В.В., с участием подсудимого Дунина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Дунина С.В. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дунин С.В. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут он, находясь на территории фермы, расположенной в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой преступный умысел, направленный на противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества и обращения его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем свободного доступа, похитил с указанной фермы мобильный телефон марки «(данные изъяты)» стоимостью (данные изъяты) рублей, шину бензопилы стоимостью (данные изъяты) рублей, блок механического стартера к бензогенератору стоимостью (данные изъяты) рублей, домкрат гидравлический на 5 тонн стоимостью 2000 рублей, принадлежащие Омельченко С.П., после чего с места совершения преступления скрылся, впоследствии похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив Омельченко С.П. материальный ущерб на общую сумму 5050 рублей.

Подсудимый Дунин С.В. вину полностью признал, в суде поддержал свое ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, пояснив, что предъявленное ему обвинение понятно, он полностью согласен с обвинением, ходатайство о применении особого порядка заявил добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Омельченко С.П. в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Вопрос в части наказания оставил на усмотрение суда.

Возражений со стороны защитника Падалка В.В. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и в отсутствие потерпевшего не поступило.

Государственный обвинитель Борисова Л.Г. выразила согласие на рассмотрение дела в порядке гл. 40 УПК РФ, не возражая против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего.

Подсудимый Дунин С.В. не возражал против рассмотрения уголовного дела в отсутствие потерпевшего Омельченко С.П.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке принятия решения, так как имеются предусмотренные законом основания для применения такого порядка и условия, при которых возможно постановление приговора без проведения судебного разбирательства, соблюдены. Мировой судья удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

При этом суд пришёл к выводу, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено подсудимым Дуниным С.В. добровольно, после консультации с защитником, и он осознаёт последствия постановления такого приговора.

Действия подсудимого Дунина С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.[158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-112/), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При этом данная квалификация соответствует предъявленному обвинению, с которым согласился подсудимый.

Согласно ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей исследованы обстоятельства, характеризующие подсудимого как личность, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимому.

Подсудимый Дунин С.В., согласно имеющейся в материалах уголовного дела характеристике по месту жительства характеризуется положительно, ранее судим, на учете у врача психиатра и у врача-нарколога по месту жительства не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Дунину С.В., мировой судья признает наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного (п. «г» ч.1 ст. [61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/)), явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, (п. «и» ч.1 ст. [61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/)), раскаяние в содеянном и признание подсудимым своей вины (ч. 2 ст. [61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/)).

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому Дунину С.В., согласно ст. [63 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/) мировым судьей не усматриваются.

Инкриминируемое подсудимому Дунину С.В. преступление небольшой тяжести совершено им в период непогашенной судимости по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от 24.04.2018 за совершение преступления небольшой тяжести. Однако в его действиях отсутствует рецидив преступлений, поскольку, в силу требований ч.4 ст.[18 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/), при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, не работающего, обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в связи с чем, полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы, поскольку ранее назначенное ему наказание в виде обязательных работ Дунин С.В. не исполнял. Данное наказание по мнению суда, будет соответствовать цели наказания - восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Условий для применения в отношении подсудимого положений статей [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), [75](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) -[78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) не имеется.

Вещественное доказательство по делу – мобильный телефон марки «(данные изъяты)», находящийся у потерпевшего Омельченко С.П. - подлежат оставлению по принадлежности собственнику имущества.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии с п.10 ст.[316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), процессуальные издержки, предусмотренные ст.[131 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/) и состоящие по данному делу из сумм, выплачиваемых адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание им юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [304](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/), [308](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-308/), [309 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Дунина С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 08 (восемь) месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории Ленинского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на Дунина С.В. обязанность один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения Дунину С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Подсудимого Дунина С.В. в соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) освободить от взыскания процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован или опротестован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения. Приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

В случае подачи представления или жалобы другим лицом, осужденный о желании принимать участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу, представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора, жалобы или представления.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него свои замечания.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, о рассмотрении дела без участия защитника осужденный должен сообщить в суд, постановивший приговор, в письменном виде, указав об этом в жалобе, возражениях на жалобу, представление либо в виде отдельного заявления в течение 10 суток со дня получения копии приговора, апелляционной жалобы, представления.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.А. Кулунчаков