Дело №1-62-16/2022

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июля 2022 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственных обвинителей -помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О. и старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №1470, ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Негуторова А.Н. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Негуторов А.Н. совершил преступление –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) час 30 минут, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь в одной из комнат квартиры №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с находящимися там же Бондарь А.С. и Журба Н.С., вступил с ними в конфликт, в ходе которого умышленно, имея единый умысел, направленный на причинение телесных повреждений последним, используя в качестве оружия кухонный нож общей длиной (данные изъяты) мм, удерживая его в правой руке за рукоять, с силой, сверху вниз нанес его клинком один удар в область бедра левой ноги Бондарь А.С., чем причинил ему согласно заключению судебно-медицинского эксперта №(данные изъяты) года телесное повреждение в виде колото –резаной раны передней поверхности нижней трети левого бедра, которая повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня, в связи с чем в соответствии с п.8.1 Приказа МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» квалифицируется как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью. После этого в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений Журбе Н.С., находясь там же и используя в качестве оружия вышеуказанный кухонный нож, удерживая его в правой руке за рукоять, умышленно, с силой, сверху вниз нанес его клинком один удар в область правой кисти Журба Н.С., чем причинил ему согласно заключению судебно-медицинского эксперта (данные изъяты) года телесное повреждение в виде колото –резаной раны тыльной поверхности правой кисти, которая повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня, в связи с чем в соответствии с п.8.1 Приказа МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» квалифицируется как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Негуторов А.Н. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Негуторов А.Н. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Борисов В.С. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. полагал возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевший Бондарь А.С. в судебное заседание не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить наказание на усмотрение суда.

Потерпевший Журба Н.С. в судебное заседание не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить наказание на усмотрение суда.

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Негуторов А.Н., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ -умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При определении вида и размера наказания подсудимому Негуторову А.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает данные о личности виновного, который официально трудоустроен, не женат, имеет на иждивении мать пенсионного возраста, ранее не судим (л.д. 169-172), не имеет статуса депутата Ленинского района Республики Крым (л.д. 175), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, под диспансерным наблюдением и в реестре пациентов не находится (л.д. 177), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 179). Суд также принимает во внимание мнение потерпевших Бондарь А.С. и Журба Н.С., выраженное ими в заявлении в суд, согласно которым они просят назначить подсудимому наказание на усмотрение суда.

 В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое заключалось в том, что Негуторов А.Н. добровольно сообщил о совершенном преступлении, на протяжении всего следствия давал признательные показания. Также суд в качестве смягчающих обстоятельств учитывает признание подсудимым своей вины, его раскаяние в содеянном и наличие на иждивении матери пенсионного возраста.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд в соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ относит совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 173), в которое Негуторов А.Н. сам себя привел, употребляя спиртные напитки, что сняло контроль над его поведением, вызвало немотивированную агрессию к потерпевшим и привело к совершению умышленного преступления против личности.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Негуторов А.Н. трудоспособен, официально трудоустроен, суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде исправительных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Судом учитывается, что назначенное подсудимому наказание в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

 Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимым Негуторовым А.Н. и дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд также не усматривает.

 Гражданский иск не заявлен.

 При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81-82 УПК РФ.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 303-304, 307-310, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Негуторова А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 8 (восемь) месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 10% (десять процентов) в доход государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Негуторову Александру Николаевичу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Негуторова А.Н. освободить.

Вещественное доказательство –нож общей длиной 182 мм, хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым (квитанция №(данные изъяты) года), по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Вещественное доказательство –брюки черно-бело-зеленого цвета, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым (квитанция №(данные изъяты) года), по вступлении приговора в законную силу вернуть собственнику по принадлежности.

Вещественные доказательства –футболку белого цвета и спортивные штаны серого цвета, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым (квитанция (данные изъяты) года), по вступлении приговора в законную силу вернуть собственнику по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А. Ермакова