Дело № 1-62-16/2024

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

5 сентября 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

защитника - адвоката Падалка В.В., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, 8, уголовное дело в отношении

**Гожайева Камила Ханахмад оглы,** (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, статьи 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Гожайев Камил Ханахмад оглы совершил обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ст. 322.3 УК РФ –подстрекательство, то есть склонение другого лица к фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Так, (данные изъяты) в дневное время суток, точное время установить не представилось возможным, Гожайев К.Х., находясь по адресу: (данные изъяты), являясь знакомым Глущенко Ирины Юрьевны, в силу дружеских отношений, путем уговоров и заверений о последующей благодарности за оказанную услугу, в виде денежных средств в сумме 6000 рублей, склонил последнюю к совершению преступления. В следствии чего, Глущенко И.Ю., являясь гражданкой Российской Федерации, будучи зарегистрированной и собственником жилого помещения по адресу: (данные изъяты), имея умысел, направленный на нарушение правил миграционного учета и фиктивную постановку на учет иностранных гражданин по месту пребывания в Российской Федерации, по вышеуказанному адресу, из корыстных побуждений, не имея намерений в последующем предоставлять вышеуказанное жилое помещение для фактического проживания пребывающим лицам, достоверно зная о том, что по указанному адресу они проживать не будут, осознавая противоправный характер своих действий, в нарушение ст. 22 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006, фактически не являясь принимающей стороной, у которой фактически проживают (находятся) иностранные гражданине, и, не предоставляя жилое помещение для пребывания иностранным гражданам, действуя умышленно (данные изъяты), примерно в (данные изъяты), находясь в помещении ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу: (данные изъяты), подала в указанный орган уведомление о прибытии граждан Азербайджана: Валиева Ягуба, (данные изъяты), Хасанова Акбара, (данные изъяты) и Хасанова Али, (данные изъяты), чем осуществила их постановку на учет по месту пребывания в Российской Федерации без намерения фактического предоставления иностранному гражданину жилого помещения на территории Российской Федерации. Своими действиями Глущенко И.Ю. осуществила фиктивную постановку указанных иностранных граждан на учет по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: (данные изъяты), чем лишила возможности органы внутренних дел осуществлять контроль за соблюдением вышеуказанными иностранными гражданами, правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации. За совершение указанных действий (данные изъяты), точное время установить не представилось возможным, однако не раньше (данные изъяты), находясь по адресу: (данные изъяты), Глущенко И.Ю. получила по ранее обговоренной устной договоренности с Гожайевым К.Х., денежное вознаграждение в сумме 6000 рублей, то есть по 2000 рублей за одного иностранного гражданина.

Органами дознания действия подсудимого квалифицированы по части 4 статьи 33, статьи 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По ходатайству Гожайева К.Х. дознание по уголовному делу было произведено согласно главе 32.1 УПК РФ в сокращенной форме.

Подсудимый Гожайев К.Х. свою вину в совершении преступления признает полностью, согласен с предъявленным обвинением, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Решение принято добровольно и после проведения консультаций с защитником, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Вменяемость подсудимого Гожайева К.Х. у суда сомнения не вызывает.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Гожайева К.Х. суд квалифицирует по части 4 статьи 33, статьи 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации как подстрекательство, то есть склонение другого лица к фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Квалифицируя действия подсудимого таким образом, суд исходит из того, что подсудимый предложил Глущенко И.Ю. поставить на миграционный учет трех граждан Азербайджана за денежное вознаграждение, заверив ее, что иностранные граждане проживать у нее не будут. Глущенко И.Ю. согласилась и поставила на миграционный учет иностранных граждан в принадлежащей ей квартире без намерения фактического предоставления жилого помещения.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который ранее не судим (л.д. 114, 115), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача психиатра-нарколога под динамическим наблюдением не находится (л.д. 116), по местам регистрации и проживания характеризуется в целом с положительной стороны (л.д. 119, 120).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд признает п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование расследованию преступления, которое выразилось в том, что Гожайев К.Х. давал правдивые и полные показания, способствующие расследованию и изобличающие его, предоставлял органам дознания информацию об обстоятельствах совершения преступления, по мнению суда, данные действия были совершены им добровольно, а не под давлением имеющихся улик, и были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд признает полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, а также наличие инвалидности третей группы общего заболевания (л.д. 113).

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Гожайев К.Х. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Совершенное Гожайевым К.Х. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, не имеется.

Также суд не усматривает оснований для постановления приговора без назначения наказания судом.

Вместе с тем, согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 64 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Считаю, что совокупность таких обстоятельств как наличие у подсудимого инвалидности третей группы общего заболевания, полное признание им своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, активное способствование расследованию преступления, материальное положение подсудимого, который кроме пенсии по инвалидности дохода не имеет, существенно уменьшает степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем, полагаю возможным признать данные обстоятельства исключительными, и на основании ст. 64 УК РФ назначить подсудимому наказание ниже низшего предела, предусмотренного в санкции ч. 4 ст. 33, ст. 322.3 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Мера пресечения не избиралась. Меру процессуального принуждения Гожайеву К.Х. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гожайева Камила Ханахмад оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, статьи 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в определенной сумме 7000 (семь тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Гожайеву Камилу Ханахмад оглы в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу после вступления приговора в законную силу: три оригинала талона «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» на трех граждан Азербайджана: Валиева Ягуба, (данные изъяты), Хасанова Акбара, (данные изъяты) и Хасанова Али, (данные изъяты), переданные на хранение специалисту-эксперту ОВМ ОМВД России по Ленинскому району Синеокой Н.Н. (т. 1 л.д. 88-89) – оставить у указанного лица.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Сведения для уплаты штрафа назначенного судом:

ОМВД России по Ленинскому району (л/с 04751 А 92850)

ИНН – 9111000524, КПП – 911101001, БИК – 013510002

Р/С – 40102810645370000035, Кор.счет-03211643000000017500

КБК – 18811603132019000140, ОКТМО-35627405

УИН - 18858224101300003114

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева