Дело №1-62-17/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

27 августа 2020 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Борисова В.С.,

подсудимого Курбацкого А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Курбацкого А.А. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Курбацкий А.А. совершил преступление – незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), если это деяние совершено на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты) часов 00 минут до 00 часов (данные изъяты) минут (данные изъяты) года Курбацкий А.А., находясь в районе со средними географическими координатами (данные изъяты) " С.Ш., (данные изъяты) " В.Д. и (данные изъяты) " В.Д. ((данные изъяты) " С.Ш. (данные изъяты) В.Д. и (данные изъяты) " С.Ш. (данные изъяты) " В.Д. в акватории бухт «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» Азовского моря Ленинский район Республики Крым, то есть во внутренних морских водах Российской Федерации, в охраняемой природной территории –природного парка регионального значения Республики Крым «(данные изъяты)» (далее –(данные изъяты) заповедник),имея прямой умысел на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, с грубым нарушением законодательства в сфере рыболовства, то есть добычу (вылов) водных биологических ресурсов запрещёнными орудиями добычи, заведомо зная, что в границах (данные изъяты) заповедника запрещено осуществлять деятельность, связанную с рыболовством, и реализуя свой преступный умысел, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения установленного в Российской Федерации экологического законодательства и желая их наступления, в нарушение части 1 статьи 11 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ, устанавливающего, что право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ, в нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ, устанавливающий, что разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов выдается при осуществлении промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства, рыболовства в научно –исследовательских и контрольных целях, рыболовства в учебных и культурно –просветительских целях, рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), в нарушение части 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», устанавливающий, что правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность, в нарушение пункта 2а» статьи 49.1 Правил рыболовства для Азово –Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства от 1 августа 2013 года №293 ( в редакции Приказа министерства сельского хозяйства РФ от 9 января 2020 года №1), устанавливающих, что при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов, в нарушение абзаца 21 подпункта 3.2.1 Положения о природном парке регионального значения Республики Крым «(данные изъяты)», утвержденного постановлением Совета Министров Республики Крым от 21 июля 2016 года №269, устанавливающего, что на территории всего природного парка запрещается охота и рыболовство, за исключением изъятия объектов животного мира в научных целях и осуществления охоты в местах и с учетом требований, установленных законодательством Российской Федерации и Республики Крым, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, умышленно из корыстных побуждений, направленных на завладение водными биологическими ресурсами в личных целях, с использованием маломерного несамоходного плавательного средства типа «(данные изъяты) лп» зеленого цвета и применением запрещенных орудий добычи (вылова): сети порежовой трехстенной с сетным полотном из мононити (лески) с размером (данные изъяты) мм., осуществил незаконную добычу (вылов) (данные изъяты) экземпляра сельди Черноморско-азовской проходной, (данные изъяты) экземпляров Пиленгаса, (данные изъяты) экземпляра Кефали-лобан, (данные изъяты) экземпляра камбалы –глосса, тем самым причинил значительный вред (ущерб)окружающей среде и биологическому разнообразию в (данные изъяты) заповедника, в размере (данные изъяты) рублей.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Курбацкий А.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Курбацкий А.А. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Борисов В.С. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Насурлаев А.А. полагал возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Курбацкий А.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов на особо охраняемой природной территории.

При определении вида и размера наказания подсудимому Курбацкому А.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Суд учитывает данные о личности виновного(данные изъяты)).

 В соответствии со ст. 61 УК РФ как обстоятельство, смягчающее наказание Курбацкому А.А., суд учитывает признание им своей вины, наличие малолетнего ребенка возрастом 9 лет, активное способствование раскрытию преступления.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде исправительных работ в пределах санкции п. «г» ч.1 ст.265 УК РФ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Более мягкое наказание в виде штрафа и обязательных работ суд не назначает ввиду того, что подсудимый, хотя и трудоустроен официально, его доход в месяц составляет менее (данные изъяты) рублей, поэтому назначение наказания в виде штрафа может негативно повлиять на условия жизни его семьи. Отбывать наказания в виде обязательных работ подсудимому также будет затруднительно, так как он официально трудоустроен, работа носит разъездной характер.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

 Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

 Гражданский иск не заявлен.

 При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Борисова В.С. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 296-299, 303-304, 307-310, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Курбацкого А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы ежемесячно в доход государства 5%.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Курбацкому А.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство оптический диск «DVD-RW» с видеофайлом проведения ОРМ «Наблюдение» хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательства -сети (данные изъяты) штука, находящиеся в складском помещении на территории отделения г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты), по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Вещественное доказательство -маломерное несамоходное плавательное средство типа «(данные изъяты)» зеленого цвета с двумя металлическими веслами и комбинезон резиновый, состоящий из куртки серого цвета и штанов с сапогами темно-зеленого цвета, находящиеся в складском помещении на территории отделения г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты), по вступлении приговора в законную силу вернуть Курбацкому А.А..

Вещественные доказательства -водные биологические ресурсы: «сельдь Черноморско-азовская проходная» в количестве (данные изъяты) экземпляров, «камбала-глосса» в количестве (данные изъяты) экземпляр, «пиленгас» в количестве (данные изъяты) экземпляров, «кефаль-лобан» в количестве (данные изъяты) экземпляра, находящиеся на складе индивидуального предпринимателя Денисенко А.Н.по адресу: Республика Крым, г. Керчь, 2-й (данные изъяты), по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

От уплаты процессуальных издержек Курбацкого А.А. освободить.

 Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова