Дело № 1-62-17/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 октября 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.

потерпевшего – Панчишина Д.В.,

защитника – адвоката Бойко Н.А. (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении:

**Багина Евгения Евгеньевича**,

(данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Багин Евгений Евгеньевич обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 167 УК РФ – умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Так, Багин Е.Е. (данные изъяты), в период времени с (данные изъяты), будучи в состоянии опьянения вызванном употреблением алкоголя, находясь во дворе многоквартирного дома (данные изъяты), увидел припаркованный автомобиль марки (модель) (данные изъяты), в кузове серого цвета, государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащий Панчишину Дмитрию Валерьевичу, с которым у него сложились неприязненные отношения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, подняв с земли фрагмент кирпича, подошел к вышеуказанному автомобилю и целенаправленно кинул кирпич в лобовое стекло автомобиля, принадлежащего Панчишину Д.В., после чего с места совершения преступления скрылся. В результате умышленных, неправомерных действий Багина Е.Е., на лобовом стекле автомобиля появились трещины, тем самым Панчишину Д.В., причинен материальный ущерб на сумму 30000 рублей, который является для последнего значительным.

В судебном заседании потерпевший Панчишин Д.В. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку он примирился с подсудимым, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, а также компенсирован моральный и материальный вред в размере 45000 руб., претензий к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Багин Е.Е. в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ, которое, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, было удовлетворено судом. Также в письменном ходатайстве он указывает, что вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ущерб им возмещен в полном объеме, просит о прекращении дела в связи с примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого адвокат Бойко Н.А. поддержал ходатайство своего подзащитного, указал, что им, как адвокатом, были разъяснены Багину Е.Е. последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, которое ему абсолютно понятны, просил удовлетворить заявление потерпевшего.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство обоснованным и не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Также под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Багин Е.Е. впервые обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, принес извинения, загладил причиненный ему моральный и материальный вред.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в настоящем уголовном деле соблюдены.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным уголовное дело в отношении Багина Е.Е. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера принуждения в отношении Багина Е.Е. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд –

 ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Багина Евгения Евгеньевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Производство по уголовному делу в отношении Багина Евгения Евгеньевича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации - прекратить.

Меру принуждения Багина Евгения Евгеньевича в виде обязательства о явке подлежит - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки (модель) (данные изъяты) в кузове серого цвета г.р.з. (данные изъяты), находящийся у собственника Панчишина Д.В. – оставить ему по принадлежности; фрагмент жженного кирпича, находящийся в камере хранения вещественных доказательств при ОМВД России по Ленинскому району по квитанции (данные изъяты) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева