Дело №1-62-18/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

20 августа 2019 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Фрундина А.А.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1474, ордер №57/2019 от 24.05.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Билоловой Д. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ),

в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Билолова Д. совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

В период времени с (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года по (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, точная дата и время в ходе дознания не установлены, Билолова Д., находясь в доме №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) по ул. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) с. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) Ленинского района республики Крым, принадлежащем Кадыровой Г.Р., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, войдя в доверие к последней, обманным путем завладела денежными средствами в размере 3 000 рублей, принадлежащими Кадыровой Г.Р., впоследствии распорядилась похищенными обманным путем деньгами по своему усмотрению, причинив Кадыровой Г.Р. материальный ущерб на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей.

Она же, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в дневное время, находясь в магазине «Карина», расположенном на ул.(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, осуществила заказ косметического товара у Аджиевой Е.Л., которая является консультантом компании «ORIFLAME», на общую сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей, при этом зная, что рассчитываться за заказанный товар она не собирается. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, получив от Аджиевой Е.Л. заказанный ранее косметический товар на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей, заверила последнюю, что денежные средства отдаст после реализации указанного товара, не намереваясь исполнить свое обязательство, после чего с места совершения преступления скрылась и впоследствии похищенным обманным путем косметическим товаром компании «ORIFLAME» распорядилась по своему усмотрению, причинив Аджиевой Е.Л. материальный ущерб на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей.

Во время дознания подозреваемая Билолова Д. заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Билолова Д. заявила ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимая Билолова Д. виновной себя в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием по двум эпизодам признала полностью. Она подтвердила, что согласна с предъявленным ей обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщила суду, что ходатайство ею было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

 Защитник адвокат Падалка В.В. поддержал данное ходатайство подсудимой.

 Государственный обвинитель  Фрундин А.А. заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

 Потерпевшие Аджиева Е.Л. и Кадырова Г.Р. в судебное заседание не явились, в суд поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, не возражают рассмотреть дело в особом порядке, просят назначить подсудимой наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

 Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст. 226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

 В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Билоловой Д. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемой Билоловой Д., согласно которым вначале (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года она взяла в долг у Кадыровой Г.Р. деньги в размере (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей на срок 10 дней, при этом понимала, что деньги возвращать не будет, так как сумма небольшая, Кадырова Г.Р. о них забудет. В начале (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года она заказала у Аджиевой Е.Л. косметическую продукцию для реализации на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей. После этого косметику продала, но деньги Аджиевой Е.Л. за товар не отдала (д.68-71);

-показания потерпевшей Кадыровой Г.Р., согласно которым Билолова Д. одолжила у неё деньги в сумме (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей на срок 10 дней, до настоящего времени долг не возвращен (л.д. 61-63);

-пояснения свидетеля Маюриной И.В., согласно которым она приобретала у Билоловой Д. косметику компании «ORIFLAME» на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей (л.д. 28);

-заявление Кадыровой Г.Р. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (КУСП (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года), согласно которому Билолова Д. путем обмана завладела принадлежащими ей денежной суммой в размере (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей (л.д. 47);

-протокол осмотра места происшествия от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 22-23);

-явка с повинной от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (КУСП №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года ) (л.д. 50);

-показания потерпевшей Аджиевой Е.Л., согласно которым она является представителем компании «ORIFLAME», в начале (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года оформила Билоловой Д. заказ на косметику и бижутерию на сумму (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей. Товар Билолова Д. получила, однако после неоднократных напоминаний отдала только (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей, остальную сумму до настоящего времени не вернула (л.д. 35-37);

-заявление Аджиевой Е.Л. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (КУСП №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года), которым она просит привлечь Билолову Д. к уголовной ответственности (л.д. 6);

-явка с повинной от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (КУСП №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 19).

Суд считает, что вина подсудимой в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Ее действия квалифицируются судом по ч. 1 ст.159, ч.1 ст. 159 УК РФ, поскольку она совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием.

При определении вида и размера наказания подсудимой Билоловой Д. суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновной, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 Как обстоятельства, смягчающее наказание, суд учитывает признание подсудимой своей вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, наличие несовершеннолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих наказание Билоловой Д., судом не установлено.

 Суд учитывает также, что Билолова Д. официально не трудоустроена, работает по частному найму, на учете у врача психиатра не состоит, находится под диспансерным наблюдением врача нарколога (л.д. 83-84), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 85), ранее не судима (л.д. 81-82).

 При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Билоловой Д., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, учитывая, тот факт, что Билолова Д. доказательств официального трудоустройства не представила, что может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу, что подсудимой должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания.

 Такое наказание назначается судом, поскольку подсудимая, будучи трудоспособной, имея постоянное место жительства, не являясь лицом, указанным в ч. 5 ст. 49 УК РФ, сможет отбывать обязательные работы.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимой Билоловой Д. и дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ и 73 УК РФ, суд не усматривает.

 Мера пресечения Билоловой Д. не избиралась, к ней применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

 Гражданский иск не заявлен, вещественные доказательства отсутствуют.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Падалка В.В. взысканию с подсудимой не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь статьями 226.9, 296-310, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 49 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Билолову Д. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьей 159, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

 по ч.1 ст. 159 УК РФ по эпизоду мошенничества в отношении Кадыровой Г.Р. в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ,

по ч.1 ст. 159 УК РФ по эпизоду мошенничества в отношении Аджиевой Е.Л. в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ

В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно определить Билоловой Д. наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

 Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Билоловой Д. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом положений ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw) в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденной Билоловой Д. её право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова