Дело №1-62-18/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 ноября 2021 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Бекирова Э.Ф.,

защитника адвоката Гилева А.А., представившего удостоверение №1525, ордер №316 от 10.11.2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Куку А.Х. (данные изъяты) ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Куку А.Х. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть на дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

 Приказом начальника ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Москаленко В.О. назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району.

Москаленко В.О. является представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, то есть в смысле примечания к статье 285 УК РФ, и являлся должностным лицом, обладает правами сотрудника органов внутренних дел, предусмотренными Федеральным законом от 30.11.2011 года N 342-ФЗ и правами сотрудника полиции, предусмотренными Федеральным законом от 07.02.2011 г. N 3-ФЗ.

Так, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут Куку А.Х., более точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, на (данные изъяты) м. автодороги (данные изъяты) на АЗС «SF-опт» в районе с(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, находясь в салоне служебного автомобиля (данные изъяты) белого цвета государственный регистрационный знак А0935 82 регион, осознавая факт совершенного им административного правонарушения, опасаясь привлечения к административной ответственности по (данные изъяты) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту –КоАП РФ), с целью уклонения от административной ответственности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, заключающихся в передаче взятки в виде денежных средств должностному лицу, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, а именно: инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, уполномоченному на составление административных протоколов, и желая этого, умышленно, лично передал инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Москаленко В.О. в качестве взятки за совершение последним заведомо незаконного бездействия –не привлечения Куку А.Х к административной ответственности за совершение им административного правонарушения. При этом денежные средства в сумме 2000 (две тысячи) рублей Куку А.Х. демонстративно положил в подстаканник, расположенный возле коробки передач, на что инспектор ДПС пояснил, что деньги необходимо убрать, а Куку А.Х., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на дачу мелкой взятки должностному лицу, взял положенные им же денежные средства и переложил их в бардачок, расположенный под панелью служебного автомобиля. Довести до конца свои преступные действия, направленные на дачу взятки должностному лицу лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, Куку А.Х. не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Москаленко В.О. принять взятку отказался.

Во время дознания подозреваемый Куку А.Х. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Куку А.Х. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Куку А.Х. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Гилев А.А. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Бекиров Э.Ф. полагал возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

 Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

 В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Куку А.Х. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

 -показания подозреваемого Куку А.Х. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года на автомобиле, принадлежащем Бекташеву Э.С., он заехал на автозаправочную станцию, расположенную на повороте в с. Новониколаевка, решил купить пиво и подремать. Он купил пиво, выпил (данные изъяты) бутылки, затем к нему подошли двое сотрудников ГИБДД, которые сказали, что он якобы управлял автомобилем и на въезде на заправку зацепил стоящий там автомобиль. После этого сотрудники ГИБДД пригласили его присесть в служебный автомобиль марки «(данные изъяты)», он предоставил им свои документы. Сотрудники ГИБДД стали составлять какие-то документы, он точно не помнит, так как находился в состоянии алкогольного опьянения после выпитого пива. В какой-то момент он решил дать сотруднику ОГИБДД деньги, чтобы на него ничего не составляли, достал из кармана деньги, отдели две купюры по (данные изъяты) рублей каждая и положил в карман, где находится подстаканник. Сотрудник ГИБДД сказал ему, чтобы он убрал деньги, однако он деньги не забрал, а положил их в бардачок служебного автомобиля. Сотрудник ГИБДД предупредил его, что это является взяткой должностному лицу при исполнении служебных обязанностей, но он думал, что его не привлекут к административной ответственности (л.д. 85-89);

 -показания свидетеля Москаленко В.О. от (данные изъяты) года, согласно которым он работает в должности инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. (данные изъяты) года он в соответствии с графиком заступил на службу по осуществлению профилактики аварийности и надзора за дорожным движением в Ленинском районе Республики Крым совместно с инспектором ДПС отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Микитюком М.Ю. Находясь на маршруте патрулирования, они на служебном автомобиле находились на АЗС, расположенной в с. (данные изъяты), при это он проводил регламентные действия по оформлению протокола за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии в отношении Куку А.Х. Он находился за рулем служебного автомобиля, водитель Куку А.Х**.** был на переднем пассажирском сидении. В какой-то момент Куку А.Х. достал из левого кармана «мастерки» денежные средства, отсчитал 2 купюры номиналом по (данные изъяты) рублей каждая, и положил их в бардачок служебного автомобиля, пояснив, что положил деньги за не привлечение его к административной ответственности. После этого он предупредил Куку А.Х. об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу при исполнении служебных обязанностей, однако тот не отреагировал, отмахнувшись рукой. После чего он попросил Куку А.Х. выйти из служебного автомобиля, вышел сам и закрыл автомобиль на центральный замок. Затем он сообщил дежурному ОМВД России по Ленинскому району о попытке дачи взятки, была вызвана следственно –оперативная группа (л.д. 59-62);

 -показания свидетеля Микитюка М.Ю. от (данные изъяты) года, согласно которым он работает в должности инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. (данные изъяты) года в соответствии с графиком он заступил на службу по осуществлению профилактики аварийности и надзора за дорожным движением в Ленинскому районе Республики Крым совместно с инспектором ДПС Москаленко В.О. Находясь на маршруте патрулирования, они на служебном автомобиле находились на АЗС, расположенной в с. Новониколаевка, при этом инспектор ДПС Москаленко В.О. проводил регламентные действия по оформлению протокола за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии в отношении водителя Куку А.Х. В какой-то момент он увидел, что Москаленко В.О. и Куку А.Х. выходят из служебного автомобиля, после чего Москаленко В.О. закрыл автомобиль на центральный замок. Он подошел к нему и спросил, почему они вышли из автомобиля, на что Москаленко В.О. ему пояснил, что водитель Куку А.Х. пытался дать ему взятку в размере (данные изъяты) рублей за не привлечение к административной ответственности (л.д. 55-58);

 -пояснения Карпова А.В. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года он был приглашен сотрудниками полиции в качестве понятого при осмотре транспортного средства. В ходе осмотра служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району в бардачке автомобиля были обнаружены и изъяты две купюры номиналом по (данные изъяты) рублей (л.д.16);

 -пояснения Кодрян О.В. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в (данные изъяты) минут на АЗС по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), автодорога (данные изъяты) м заехал автомобиль марки «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион белого цвета. Остановился возле кафе «(данные изъяты)», из-за руля вышел неизвестный ему мужчина, который спросил, как проехать в сторону (данные изъяты). При этом у мужчины была шаткая походка, речь была невнятной, от него исходил резкий запах алкоголя (л.д. 21);

 -рапорт инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Москаленко В.О. от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 08 минут во время несения службы по надзору за безопасностью дорожного движения совместно с инспектором ДПС Микитюком М.Ю. на (данные изъяты) в районе с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым был остановлен автомобиль «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион под управлением Куку А.Х. за нарушение ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. В процессе составления административного материала Куку А.Х. предложил ему денежное вознаграждение в размере (данные изъяты) рублей за не привлечение к административной ответственности. Денежные купюры номиналом 1000 рублей Куку А.Х. положил в бардачок служебного автомобиля (л.д. 5-6);

 -протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, согласно которому в ходе проведения осмотра места происшествия в бардачке автомобиля марка «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион были обнаружены две купюры номиналом (данные изъяты) рублей каждая, в том числе: (данные изъяты) (л.д. 7-10);

 -протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года, которым осмотрены предметы, изъятые в ходе проведения осмотра места происшествия (данные изъяты) года на участке местности на автомобильной дороге (данные изъяты) м. с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым. Осмотрены две денежные купюры билетов банка России номиналом по (данные изъяты) рублей каждая: 1 купюра серия (данные изъяты) год выпуска (данные изъяты) купюра серия ИП №(данные изъяты) год выпуска (данные изъяты) (л.д. 48);

 -постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, согласно которым к уголовному делу приобщены (данные изъяты) бумажные купюры билетов Банка России номиналом по (данные изъяты) рублей каждая: (данные изъяты) (л.д. 51);

 -протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года, в ходе которого проведен осмотр одного оптического диска с видеофрагментами со стационарного видеорегистратора «Патруль видео», установленного в служебном автомобиле ДПС, запись содержит 4 видеофайла от (данные изъяты) года (л.д. 63-64);

 -постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, согласно которому к материалам уголовного дела приобщен в качестве вещественного доказательства один оптический диск, на котором содержатся 4 видеофайла с видеозаписью факта дачи сотруднику ГИБДД денежных средств (данные изъяты) года (л.д. 71).

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Куку А.Х., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ) – покушение на мелкое взяточничество, то есть на дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей.

Определяя подсудимому Куку А.Х. меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Исследованием личности подсудимого Куку А.Х. установлено, что он ранее не судим (л.д. 95, 96), на учете либо под диспансерным наблюдением у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 99), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 97), не женат, имеет троих малолетних детей (л.д. 103), является главой крестьянско –фермерского хозяйства, не иждивении у него также находятся родители –пенсионеры.

 В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие троих малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку согласно материалам дела Куку А.Х. в течение всего периода досудебного следствия давал признательные показания и не скрывал обстоятельства совершенного им преступления. В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств суд также признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении нетрудоспособных родителей –пенсионеров.

Суд не признает в соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку материалы уголовного дела не содержат акта освидетельствования Куку А.Х. на состояние алкогольного опьянения либо иных медицинских документов, подтверждающих нахождение подсудимого в состоянии опьянения. Настоящее уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного производства, в связи с чем суду не представилось возможным в ходе судебного разбирательства достоверно выяснить факт того, находился ли подсудимый в момент совершения преступления в состоянии опьянения.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Куку А.Х. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Куку А.Х., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает справедливым назначить наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст. 291.2 УК РФ, поскольку именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Основания для прекращения уголовного дела, в том числе на основании примечания к ч.1 статьи 291.2 УК РФ, отсутствуют.

 Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Гилева А.А. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь статьями 296-299, 304, 307-309, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Куку А.Х. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Разъяснить Куку А.Х., что штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу на следующие реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым)

ИНН 9111000524, КПП 911101001, ОКТМО 08678472,

л/с 04751 А 92850, БИК 013510002,

р/с №40102810645370000035,

кор. счет №03211643000000017500,

Отделение Республика Крым банка «Россия» УФК по Республике Крым г. Симферополь

КБК 18811603116010000140,

юридический адрес: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Энгельса, д. 9-В,

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Куку А.Х. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: 2 бумажные купюры билетов Банка России номиналом (данные изъяты) рублей, в том числе: (данные изъяты), находящиеся на ответственном хранении в Симферопольском филиале АБ «Россия» по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) согласно мемориальному ордеру №(данные изъяты), по вступлении приговора в законную силу обратить в доход государства.

Вещественное доказательство –оптический диск ДВД-Р с надписью «Крым» с видеозаписью факта дачи сотруднику ГИБДД денежных средств, осуществленной сотрудниками ДПС (данные изъяты) года при составлении административного материала на Куку А.Х., хранить в материалах уголовного дела.

От уплаты процессуальных издержек Куку А.Х. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом положений ст. 317 УПК РФ в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному Куку А.Х. его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А. Ермакова