Дело № 1-62-18/2023

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

10 августа 2023 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.

защитника - адвоката Гилева А.А., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: (данные изъяты), уголовное дело в отношении

**Садченко Светланы Ивановны,** (данные изъяты),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного статьёй 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Садченко С.И. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Так, Садченко С.И., являясь (данные изъяты), будучи собственником домовладения, расположенного по адресу: (данные изъяты), имея умысел, направленный на нарушение правил миграционного учета и фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, а именно по вышеуказанному адресу, не имея намерений в последующем предоставлять вышеуказанное жилое помещение для фактического проживания пребывающим лицам, осознавая противоправный характер своих действий, в нарушение ст. 22 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006, фактически не являясь принимающей стороной, у которой фактически проживает (находится) иностранный гражданин, и не предоставляя жилое помещение для пребывания иностранным гражданам, действуя умышленно, (данные изъяты) в период времени, начиная с (данные изъяты), находясь в помещении (данные изъяты), подала в указанный орган уведомление о прибытии граждан (данные изъяты) Эрматова Иномжона Сулаймонкуловича, (данные изъяты), чем осуществила их постановку на учет по месту пребывания в Российской Федерации без намерения фактического предоставления иностранным гражданам жилого помещения на территории Российской Федерации – собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (данные изъяты), достоверно зная о том, что по указанному адресу они проживать не будут.

Тем самым Садченко С.И. осуществила фиктивную постановку на учет иностранных граждан Эрматова Иномжона Сулаймонкуловича, (данные изъяты) и Бекова Махмуджона Муродкуловича, (данные изъяты), по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: (данные изъяты), а также своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, лишила возможности органы внутренних дел осуществлять контроль за соблюдением гражданами (данные изъяты) правил миграционного учета и их передвижения на территории Российской Федерации.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемой Садченко С.И., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства Садченко С.И. разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимая Садченко С.И. пояснила суду, что обвинение ей понятно, она с ним согласна, вину в совершенном преступлении признала полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник поддержал ходатайство подсудимой.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимой и сама подсудимая квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Садченко С.И. в совершении преступления, предусмотренного статьёй 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимой Садченко С.И. суд квалифицирует по статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации – фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимой, которая ранее не судима (л.д. 82, 83), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 90), статуса депутата, избранного на территории (данные изъяты) не имеет (л.д. 85), по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д. 87, 88), замужем, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимой, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельством отягчающих наказание судом не установлено.

Совершенное Садченко С.И. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Садченко С.И. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Исходя из обстоятельств дела и личности подсудимой, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимой назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Вместе с тем, согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 64 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Считаю, что совокупность таких обстоятельства как полное признание своей вины Садченко С.И. и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, а также то, что ранее Садченко С.И. не судима, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, характеризуется положительно, положительное поведение после совершенного преступления, можно отнести к исключительным обстоятельствам, существенно уменьшающим степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренным ст. 64 УК РФ, и назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

При назначении размера наказания судьей учитывается, что приговор и.о. мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты), которым Садченко С.И. признана виновной в совершении настоящего преступления предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса РФ и ей назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере (данные изъяты), был отменен в связи с подачей защитником подсудимой апелляционной жалобы, что в соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» свидетельствует о том, что при новом рассмотрении дела не допускается назначение обвиняемому более строго наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Садченко Светлану Ивановну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в определенной сумме - 7000 (семи тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Садченко Светлане Ивановне в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу – два талона «уведомления о прибытии иностранных граждан или лиц без гражданства в место пребывания» на имя граждан Эрматова Иномжона Сулаймонкуловича, (данные изъяты) и Бекова Махмуджона Муродкуловича, (данные изъяты), находящиеся на хранении старшего специалиста (данные изъяты) Киселевой Е.Б. согласно расписки (л.д. 49) – оставить по принадлежности в (данные изъяты).

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по РК (ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым) л/с 014751 А92850, ИНН 9111000524, БИК 013510002, р/с 40102810645370000035, КБК 18811603132010000140, КПП 911101001, кор.сч №03211643000000017500, ОКТМО 35627405 отделение (данные изъяты).

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева