Дело № 1-62-18/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 октября 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Попова А.Е.,

потерпевшего – Легкого В.В.

представителя потерпевшего - Бойко Н.А.

защитника – адвоката Падалка В.В. (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении:

**Панчоян Петроса Кероповича**,

(данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Панчоян Петрос Керопович обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, (данные изъяты), Панчоян П.К., находясь возле бара (данные изъяты), расположенного на аллее (данные изъяты), в ходе внезапно сложившегося конфликта с находящимся там же Лёгким Игорем Сергеевичем, вступил с ним в словесный конфликт, в ходе которого реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно, нанес правой рукой один удар последнему в область нижней челюсти слева.

Согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты), Легкому И.С. был причинен закрытый линейный перелом (без смещения) левой ветви нижней челюсти. Перелом нижней челюсти вызвал длительное расстройство здоровья - более 21-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом М3 и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н). По данному критерию перелом нижней челюсти причинил средней тяжести вред здоровью (пункт 46 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

В судебном заседании потерпевший Легкий И.С. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку он примирился с подсудимым, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, а также компенсирован моральный и материальный вред в размере 100000 руб., претензий к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ему разъяснены и понятны.

Представитель потерпевшего Бойко Н.А. поддержал ходатайства своего доверителя о прекращении производства по уголовному делу.

Подсудимый Панчоян П.К. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого адвокат Падалка В.В. поддержал позицию своего подзащитного, просил удовлетворить заявление потерпевшего.

Государственный обвинитель Попов А.Е. в судебном заседании, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство обоснованным и не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Также под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Панчоян П.К. впервые обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, принес извинения, загладил причиненный ему моральный и материальный вред.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в настоящем уголовном деле соблюдены.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным уголовное дело в отношении Панчоян П.К. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера принуждения в отношении Панчоян П.К. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд –

 ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Панчоян Петроса Кероповича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Производство по уголовному делу в отношении Панчоян Петроса Кероповича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации - прекратить.

Меру принуждения Панчоян Петроса Кероповича в виде обязательства о явке подлежит - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: СD-диск белого цвета с видеозаписью факта причинения телесных повреждений (л.д. 66) – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева