**Дело № 1-62-19/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 декабря 2021 г. пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при помощнике Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.

защитника подсудимого - адвоката Падалка В.В.,

подсудимого Кондратова А.В.,

потерпевшей Бондарь Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кондратова А.В. (данные изъяты) , |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Кондратов А.В. обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, то есть преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года, в (данные изъяты) часов 00 минут, Кондратов А.В., находясь в квартире (данные изъяты) дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, вырвал из рук гр.Бондарь Л.Л. принадлежащий ей мобильный телефон марки «(данные изъяты) Gb Neptune Blue, после чего бросил его два раза об стол, чем повредил целостность корпуса и сенсорного экрана мобильного телефона. Согласно экспертному заключению товароведческой экспертизы №(данные изъяты) установлено, что стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет (данные изъяты) рублей. Своими умышленными действиями Кондратова А.В. был причинён имущественный ущерб Бондарь Л.Л. на вышеуказанную сумму.

В подготовительной части заседания потерпевшая Бондарь Л.Л. обратилась с письменным ходатайством, в котором просила уголовное дело в отношении Кондратова А.В. прекратить в связи с примирением, так как материальный и моральный вред, причиненный преступлением, возмещён им в полном объёме и

заглажен путём принесения Кондратовым А.В. искренних извинений. Более каких-либо претензий она к Кондратову А.В. не имеет. Ходатайство ею заявлено добровольно, без какого-либо физического, либо психологического давления.

Подсудимый Кондратов А.В. ходатайство потерпевшей Бондарь Л.Л. поддержал, также обратился с заявлением о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого адвокат Падалка В.В. ходатайство потерпевшей поддержал и просил прекратить дело. Ходатайство Кондратова А.В. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей также поддержал.

Государственный обвинитель Безунова К.О. возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку по имеющейся у неё информации, полученных от сотрудника полиции, Кондратов А.В. угрожал потерпевшей, и, по её мнению, ходатайства потерпевшей и подсудимого о прекращении дела в связи с примирением не подлежат удовлетворению, поскольку такое ходатайство заявлено потерпевшей под принуждением.

Суд, выслушав мнение участников, с учетом заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника, государственного обвинителя, полагавшей, что уголовное дело не подлежит прекращению в связи с примирением, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, при котором лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389498/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) или [средней](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389498/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst555) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему [вред](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207951/442393d0a44f2939b0328a2239ae100f98f8351c/#dst100026).

Кондратов А.В. ранее не судим. Преступление, совершенное Кондратовым А.В., относится к преступлению небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный вред, потерпевшая примирилась с подсудимым и претензий к нему не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей подсудимому Кондратову А.В. разъяснены и понятны, что заявлено им в письменном заявлении. Судом установлена добровольность и осознанность заявления потерпевшей Бондарь Л.Л. о примирении с подсудимым.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Кондратова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Кондратову А.В. по вступлению в законную силу настоящего постановления отменить.

Вещественное доказательства по делу – мобильный телефон марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты), хранящийся у потерпевшей Бондарь Л.Л., по вступлению постановления в законную силу оставить у потерпевшей Бондарь Л.Л. по принадлежности.

Подсудимого Кондратова А.В. в соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков