Дело №1-62-20/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 декабря 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием потерпевшего, частного обвинителя Павлюка А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Ленино уголовное дело по обвинению

|  |  |
| --- | --- |
|  | Антипина Е.М. (данные изъяты), |

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Антипин Е.М. обвиняется частным обвинителем Павлюком А.А. в том, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в ходе общения и словестного конфликта он нанес ему удар кулаком в область лица. Таким образом, Антипин Е.М. причинил Павлюку А.А. телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области, ушибленной раны красной каймы нижней губы и травматическим удалением двух зубов, которые повлекли кратковременное расстройство здоровья, относящееся к легкому вреду здоровья, чем совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании частный обвинитель, потерпевший Павлюк А.А. просил прекратить уголовное дело по обвинению Антипина Е.М. по ч.1 ст. 115 УК РФ в связи с отказом от обвинения.

Подсудимый Антипин Е.М. не возражал прекратить уголовное дело в отношении него в связи с отказом от обвинения.

Рассмотрев заявление, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 115, ст. 116.1 и ст. 128.1 частью первой УК РФ считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что данное уголовное дело подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в деянии Антипина Е.М. состава преступления, поскольку частный обвинитель (потерпевший) Павлюк А.А. отказался от обвинения, предъявленного в порядке частного обвинения.

Руководствуясь статьями 20, 239, частью 7 статьи 246, статьей 254 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Антипина Е.М.в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его принятия.

Мировой судья Н.А.Ермакова