Дело № 1-62-21/2023

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

17 августа 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника - адвоката Иванова А.А., удостоверение (данные изъяты), действующего на основании ордера (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: (данные изъяты), уголовное дело в отношении

**Кабирова Икромидина Киёмидиновича,** (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кабиров И.К. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Так, в соответствии с приказом начальника (данные изъяты), Якимович Сергей Владимирович назначен на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) группы (данные изъяты).

Якимович С.В. является представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, то есть в смысле примечания к ст. 285 УК РФ, и является должностным лицом, обладает правами сотрудника органов внутренних дел, предусмотренными Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ и правами сотрудника полиции, предусмотренными Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ.

(данные изъяты), Кабиров Икромидин Киёмидинович (данные изъяты), находясь в салоне служебного патрульного автомобиля (данные изъяты) белого цвета, государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, осознавая факт совершенного им административного правонарушения, и опасаясь привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), с целью уклонения от административной ответственности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, заключающихся в передаче взятки, в виде денежных средств, должностному лицу, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, а именно инспектору (данные изъяты), уполномоченным на составление административных протоколов, и, желая этого, умышленно, лично передал инспектору (данные изъяты) Якимовичу С.В. в качестве взятки за совершение последним заведомо незаконных действий - не привлечение Кабирова И.К. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ за совершенное им административное правонарушение, денежные средства в сумме 2 000 (двух тысяч) рублей, которые демонстративно положил в служебную книжку (блокнот), находящуюся в нише КПП (коробки переключения передач) между передними сидениями служебного патрульного автомобиля.

Довести до конца свои преступные действия, направленные на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, Кабиров И.К. не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку инспектор (данные изъяты) Якимович С.В. принять взятку отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Кабировым И.К., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства Кабирову И.К. разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Кабиров И.К. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Кабирова И.К. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Кабирова И.К. суд квалифицирует по части 2 статьи 30, части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который ранее не судим (л.д. 144, 145), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 147), по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 148), женат, на иждивении имеет двоих малолетних детей.

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельством отягчающих наказание судом не установлено.

Совершенное Кабировым И.К. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание при назначении наказания Кабирову И.К., что в соответствии с частью 3 статьи 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Кабирову И.К. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи 291.2 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Вместе с тем, судом учитываются положения части 5 статьи 72 УК РФ, согласно которой при назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Суд, считает правильным, с учетом требований ч. 5 ст. 72 УК РФ, освободить подсудимого от наказания, в связи с нахождением Кабирова И.К. под стражей до судебного разбирательства, поскольку (данные изъяты) Кабиров И.К. был задержан в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела, постановлением Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) Кабирову И.К. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 30 суток, то есть по (данные изъяты), постановлением Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) срок содержания под стражей в отношении Кабирова И.К. продлен на 14 суток, а всего до (данные изъяты).

В связи изложенным, суд считает необходимым до вступления приговора в законную изменить Кабирову И.К. меру пресечения в виде заключения под стражей на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кабирова Икромидина Киёмидиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме - 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

С учётом части 5 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить Кабирова Икромидина Киёмидиновича от отбывания наказания.

Меру пресечения в отношении Кабирова Икромидина Киёмидиновича в виде заключения под стражей – изменить на подписку о невыезде до вступления приговора в законную силу, освободив из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу – 1 оптический диск с желтым фоном, c надписью «VS», формата DVD+R с видеозаписью на нем, осуществленной из камеры видеонаблюдения установленной в салоне служебного патрульного автомобиля (данные изъяты) при составлении административного материала на Кабирова И.К. (л.д. 75) – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева