Дело №1-62-23/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

20 ноября 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Котолуповой Е.И.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №1718, ордер №003073 от 23.08.2019 года,

подсудимого Геккера М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Геккера М.А. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Геккер М.А. умышленно повредил чужое имущество, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь возле 1-го подъезда дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, имея умысел на умышленное повреждение чужого имущества, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно –опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, подошел к припаркованному автомобилю (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) года выпуска в кузове синего цвета, принадлежащего Рословцевой Т.А., и нанес не менее трех ударов ногой по кузову автомобиля, в результате чего кузов автомобиля следующие получил механические повреждения: механическое повреждение задней крышки багажника, что привело к его полной замене; деформации заднего бампера и лакокрасочного покрытия бампера, что привело к замене креплений бампера слева и справа и его покраске, чем причинил Рословцевой Т.А. значительный имущественный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

Во время дознания подозреваемый Геккер М.А. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Геккер М.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее –УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Геккер М.А. виновным себя в умышленном повреждении чужого имущества, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба, признал полностью. Он подтвердил, что согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Русанов С.Г. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Котолупова Е.И. заявила о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая Рословцева Т.А. в судебное заседание не явилась, в суд поступило ходатайства о рассмотрении дела в её отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить Геккеру М.А. наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Геккером М.А. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемого Геккера М.А., согласно которым (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов он в состоянии алкогольного опьянения уснул на лавочке во дворе дома (данные изъяты) , рядом был припаркован автомобиль внедорожник «(данные изъяты) синего цвета. Он проснулся от крика его бабушки Воловодовой Г.А., которая на него ругалась. Он был возбужден после ссоры с бабушкой, сильно разгневан и решил повредить автомобиль, стоящий рядом с лавочкой. Лежа на лавочке, он нанес два удара по задней двери автомобиля, затем нанес один удар по правому заднему колесу, при этом зацепил бампер и он соскочил с крепежа. С балкона первого этажа ему закричали, чтобы он перестал, что вызовут полицию. После этого он встал с лавочки и ушел, затем написал явку с повинной (л.д. 60-64);

-показания потерпевшей Рословцевой Т.А., согласно которым (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов утра во дворе дома (данные изъяты) Геккер М.А. повредил принадлежащий ей автомобиль марки «Тойота Хайлендер», размер причиненного ущерба составил (данные изъяты) рублей. Геккер М.А. перед ней извинился, обещал возместить ущерб (л.д. 31-33);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, в ходе которого осмотрен автомобиль марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове синего цвета (л.д. 10-14);

-акт приема-передачи автотранспортного средства в ремонт от 17.08.2019 года, в ходе которого осмотрены повреждения автомобиля марки «Тойота Хайлендер» государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове синего цвета, стоимость ремонта составляет (данные изъяты) рублей (л.д. 21);

-протокол выемки от (данные изъяты) года, в ходе которого изъят автомобиль марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове синего цвета (л.д. 37-40);

-протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года, в ходе которого осмотрен автомобиль марки «(данные изъяты) » государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове синего цвета (л.д. 41-44);

-постановление о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства автомобиль марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион в кузове синего цвета (л.д. 47);

-заявление о преступлении от (данные изъяты) года, поступившее от Рословцевой Т.А. (л.д. 7);

-явка с повинной Геккера М.А. от (данные изъяты) года (л.д. 16);

-показания свидетеля Рословцевой А.Н. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов услышала во дворе дома №(данные изъяты) шум, выглянула в окно и увидела, как неизвестный мужчина наносит удары ногой по их автомобилю (л.д. 9);

-показания свидетеля Воловодовой Г.А. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов её внук Геккер М.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения во дворе дома №(данные изъяты) , наносил удары стоящему во дворе автомобилю джип синего цвета (л.д. 18);

-показания свидетеля Граждан А.М. от (данные изъяты) года, который (данные изъяты) года примерно в 06 часов вышел на балкон и видел, как ранее неизвестный ему мужчина наносил ногой удары по автомобилю (данные изъяты) синего цвета (л.д. 20).

Суд считает, что вина подсудимого в содеянном подтверждается материалами уголовного дела, и квалифицирует его действия по части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее –УК РФ), поскольку он умышленно повредил чужое имущество, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба.

При определении вида и размера наказания подсудимому Геккеру М.А. суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как обстоятельства, смягчающие наказание Геккеру М.А., суд учитывает признание подсудимым своей вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений.

В соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание Геккеру М.А., суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку употребление спиртных напитков сняло контроль над его поведением и вызвало немотивированную агрессию, что привело к совершению умышленного преступления против собственности.

Суд принимает во внимание, что Геккер М.А. официально не трудоустроен, со слов периодически работает по частному найму, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, под диспансерным наблюдением не находится (л.д. 77-79, по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 80), ранее не судим (л.д. 74-75).

При назначении Геккеру М.А. вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также тот факт, что Геккер М.А. доказательств официального трудоустройства не представил, что может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, и приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания.

Такое наказание назначается судом, поскольку подсудимый, будучи трудоспособным, имея постоянное место жительства, не являясь лицом, указанным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, сможет отбывать обязательные работы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимым Геккером М.А. и дающих основания для применения положений ст. 64 и 73 УК РФ, суд не усматривает.

Мера пресечения Геккеру М.А. не избиралась, к нему применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Русанова С.Г. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 226.9, 296-310, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 49 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Геккера М.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 220 (двухсот двадцати) часов обязательных работ,

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Геккеру М.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство -автомобиль марки (данные изъяты) » государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей Рословцевой Т.А., оставить ей по принадлежности.

От уплаты процессуальных издержек Геккера М.А. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному Геккеру Максиму Андреевичу его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова