**Дело №1-62-26/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

11 октября 2019 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Степаненко Е.В., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника - адвоката Борисова В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Молотова И.В. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Молотов И.В. обвиняется в угрозе убийством, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты) года, примерно в (данные изъяты) часов 00 минут, Молотов И.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении (данные изъяты)», расположенного по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), на почве личных неприязненных отношений с находящейся там же супругой – Молотовой Е.Н., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на запугивание последней, с целью вызвать у неё чувство страха и беспокойства за свою жизнь и здоровье, держа в руках металлический предмет в виде лом, направил данный предмет в сторону Молотовой Е.Н., тем самым демонстрируя явное намерение нанести удар в область грудной клетки Молотовой Е.Н., и высказывал в её адрес угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!», что Молотовой Е.Н. было воспринято как угроза убийством. Учитывая агрессивное состояние Молотова И.В., наличие в его руках металлического предмета, похожего на металлический лом, угрозу своей жизни и здоровью Молотова Е.Н. восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы.

Во время дознания подозреваемый Молотов И.В. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д. 70).

На дознании при ознакомлении с обвинительным постановлением Молотов И.В. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением (л.д. 107-108).

 В судебном заседании подсудимый Молотов И.В. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном постановлении. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

 Защитник адвокат Борисов В.С. заявленное ходатайство поддержал.

 Потерпевшая на рассмотрении дела в особом порядке не возражала.

 Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Принимая во внимание мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевшей, не возражавших против рассмотрения дела в особом порядке, изучив материалы дела, суд находит ходатайство подсудимого подлежащим удовлетворению и считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в соответствии с положениями ст.[314 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-314/), поскольку подсудимый заявил о согласии с предъявленным обвинением в присутствии защитника, в период, установленный ст.[315 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-315/), осознал характер и последствия заявленного в добровольном порядке ходатайства, предусмотренные ст.[62](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) ч.5 УК РФ, ст.[316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), ст.[317 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/), существо обвинения ему понятно и он согласен с ним в полном объеме.

Наказание за преступление, в котором обвиняется подсудимый Молотов И.В. не превышает 10 лет лишения свободы, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает.

С учетом изложенного суд считает возможным рассмотреть дело в особом порядке.

Изучив материалы дела суд, пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Молотов И.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по настоящему уголовному делу.

Таким образом, учитывая полное согласие подсудимого Молотова И.В. с предъявленным ему обвинением, соблюдение условий постановления приговора, без проведения судебного разбирательства, доказательства, собранные по уголовному делу, обоснованно подтверждающие обвинение, с которым согласился подсудимый, суд квалифицирует действия подсудимого Молотова И.В. по ст.[119](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-119/) ч.1 УК РФ - угроза убийством, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, который характеризуется положительно по месту жительства, не судим, влияние наказания на исправление осужденного, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей, условия его жизни и его семьи, материальное и семейное положение.

Преступление, совершенное Молотовым И.В. является умышленным и в соответствии со ст.[15](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) ч.2 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Психическое состояние подсудимого сомнений не вызывает, поскольку с учетом обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимого, который на учете у врача психиатра не состоит, осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность своих действий, способен руководить ими, в том числе логичного и последовательного поведения в ходе дознания и в суде, дает суду основания признать подсудимого вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

Обстоятельством, отягчающим наказание суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств дела, смягчающих и отягчающего обстоятельств, личности подсудимого, его состояния здоровья и материального, семейного положения, характера совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предотвращения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Молотову И.В. наказания в виде обязательных работ.

Суд не находит оснований для применения положений ст.[64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), поскольку смягчающие наказания обстоятельства существенно не уменьшают степень общественной опасности совершенного деяния, считает, что данное наказание будет справедливым и достигнет цели исправления осужденного.

Кроме того, суд при назначении наказания руководствуется необходимостью исполнения норм закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду справедливое наказание, которое будет способствовать решению задач и осуществлению целей в соответствии с требованиями ст.[2](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-2/), ст.[43 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/).

Вместе с тем, судом при назначении наказания учитываются положения ст.[226.9](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/) ч.6 УПК РФ, ст.[62](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) ч.5 УК РФ, поскольку дознание по уголовному делу проведено в сокращенной форме.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат в соответствии со ст.[316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) ч.10 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[304](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/),[307](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/),[308](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-308/),[309](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/),[310](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-310/),[316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/),

ПРИГОВОРИЛ:

Молотова И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 280 (двести восемьдесят) часов.

Мера пресечения Молотову И.В. не избиралась.

Процессуальные издержки за услуги адвоката возместить за счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство – (данные изъяты), переданный на ответственное хранение Березинец А.И., оставить по принадлежности Березинец А.И.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. [389.15 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xiii/glava-45.1/statia-389.15/), приговор обжалованию не подлежит.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков