Дело №1-62-27/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

25 октября 2019 года пгт.Ленино

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника адвоката Русанова С.Г., при секретаре Степаненко Е.В., с участием подсудимого Родионова В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Родионова В.Г. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Родионов В.Г. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, т.е. преступление, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года, в период времени с (данные изъяты) часов 00 минут по (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, действуя из корыстных побуждений, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, при этом полностью осознавая противоправный характер своих деяний, и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, и желая их наступления, находясь в доме №(данные изъяты) по (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, совершил тайное хищение мобильного телефона марки «(данные изъяты), стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащего потерпевшей Капиной А.В., после чего с места совершения преступления Родионов В.Г. скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил Капиной А.В. материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании подсудимый Родионов В.Г. виновным себя признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением, поддержал заявленное им ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ему разъяснены и понятны. Раскаялся в содеянном. Просил назначить минимальное наказание.

Защитник Русанов С.Г. не возражал против заявленного Родионовым В.Г. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Капина А.В. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в её отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, просила прекратить дело в связи с примирением, т.к. претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против заявленного Родионовым В.Г. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Поскольку установлено, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, согласен с предъявленным обвинением, которое, по мнению суда, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое является добровольным и заявлено после проведения консультации с защитником, поддержано государственным обвинителем, потерпевшей, чьё мнение отражено в заявлении, суд принимает решение по делу без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

Поведение подсудимого в судебном заседании не вызывает сомнений в его психическом состоянии и суд признает его вменяемым по отношению к инкриминируемому ему деянию.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает.

Изучив материалы дела, на основании исследования и оценки доказательств, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Родионов В.Г., обоснованно подтверждается совокупностью доказательств, собранными по настоящему уголовному делу.

Таким образом, действия Родионова В.Г. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.[158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-25/statia-231_1/), как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания, судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновного, который вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, по месту жительства характеризуется посредственно, на учетах врача нарколога и психиатра не состоит, ранее судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Родионову В.Г., судья признает полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельством отягчающим наказание подсудимого Родионова В.Г., предусмотренным п. «а» ч. 1 ст. [63 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/), является рецидив преступления, т.к. им совершено умышленное преступление и он имеет непогашенную судимость за совершение умышленного преступления.

Мировой судья учитывает, что совершенное подсудимым Родионовым В.Г. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. [158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), на основании ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/), относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Материалами дела подсудимый Родионов В.Г. характеризуется по месту жительства, согласно справке-характеристике Администрации ГП город (данные изъяты), посредственно (л.д. 95); ранее  судим (л.д. 101-102); на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 97); на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 98).

Мировой судья учитывает требования ст. [316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) ч. 7 УПК РФ, о том, что наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также требования ст. [62](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) ч. 1 УК РФ и ст. [68](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/) ч. 2 УК РФ, о том, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, а также наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, мировой судья считает, что наказание Родионову В.Г. должно быть назначено по ч. 1 ст. [158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), в виде лишения свободы, т.к. другие виды наказаний не смогут оказать должного влияния на его исправление.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу о возможности применения в отношении Родионова В.Г. условной меры наказания, согласно ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/), с установлением испытательного срока, с возложением определенных обязанностей.

Оснований применения положений ст. [64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), т.е. назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, мировой судья не усматривает, поскольку это не будет в полной мере соответствовать принципам справедливости назначения наказания и предупреждению, тем самым, совершения подсудимым новых преступлений.

При этом мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства потерпевшей Капиной А.В. о прекращении уголовного дела в отношении Родионова В.Г. за примирением сторон, поскольку не соблюдены все условия, предусмотренные ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), а именно совершение преступления впервые.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено в судебном заседании, подсудимый имеет непогашенную судимость и  прекращение  уголовного дела по данному основанию противоречит требованиям закона.

Вещественное доказательство – сотовый телефон марки (данные изъяты), хранящийся у потерпевшей Капиной А.В., в соответствии со ст.81 УПК РФ подлежит оставлению последней по принадлежности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимому Родионову В.Г. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Русанова С.Г. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку в силу ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Родионова В.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/) и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В силу положений ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/), назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Родионова В.Г. считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Обязать осужденного Родионова В.Г. в период испытательного срока не менять место жительства без соответствующего согласия специализированного государственного органа, дважды в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган по месту постоянного проживания.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Родионова Валерия Георгиевича отменить, по вступлению приговора суда в законную силу.

В соответствии со ст. [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/), вещественное доказательство - сотовый телефон марки (данные изъяты), хранящийся у Капиной А.В. после вступления приговора в законную силу оставить ей по принадлежности.

От уплаты процессуальных издержек, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, Родионова В.Г. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Разъяснить осужденному, что приговор, постановленный в соответствии со ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. [389.15 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xiii/glava-45.1/statia-389.15/), то есть из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельством уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков