**Дело № 1-62-29/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 ноября 2020г. пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурораЛенинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,защитника адвоката Брецко М.В., представившего удостоверение № (данные изъяты) и ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты),рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Шарова И.А. (данные изъяты) , |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый Шаров И.А.совершил угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, т.е. преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минуты Шаров И.А., находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: Ленинский район, с(данные изъяты), в ходе внезапно возникших личных неприязненных отношений с находящейся там же Шаровой А.В.,осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, угрожал ей убийством. При этом своими действиями и поведением создал у Шаровой А.В. впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, т.к. был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы обхватил обеими руками горло Шаровой А.В. После чего Шаров И.А. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Шаровой А.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, взял в руки пружинно-поршневую винтовку и угрожал Шаровой А.В. убийством, при этом своими действиями и поведением создал у Шаровой А.В. впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, т.к. был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы демонстративно для Шаровой А.В. направил дуло ствола указанной винтовки в сторону Шаровой А.В., которая восприняла предмет как огнестрельное оружие.

С учётом агрессивно-возбужденного состояния Шарова И.А., а также обстоятельств и обстановки, при которых последний угрожал Шаровой А.В. убийством, последняя восприняла его действия как реально осуществимую угрозу и испугалась за свою жизнь и здоровье, поскольку имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании от потерпевшейШаровой А.В. поступило письменное ходатайство, в которомонапросит уголовное дело в отношении Шарова И.А.прекратить в связи с примирением, так как он загладил причиненный ейвред, извинился, и она простила его. Претензий материального и морального характера не имеет. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

Подсудимый Шаров И.А.против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражал, при этом пояснил суду, что он помирился с потерпевшей, загладил вред, извинился перед нейи просил прекратить в отношении него уголовное дело. Юридические последствия прекращения дела в связи с примирением осознает. С защитником консультировался.

Защитник Брецко М.В.ходатайство потерпевшей Шаровой А.В. поддержал и пояснил суду, чтоШаров И.А. ранее не судим. Преступление, совершенное Шаровым И.А. относится к категории небольшой тяжести. Просил прекратить производство на основании ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства потерпевшей Шаровой А.В.не возражал. Считал возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. [76](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Шарова И.А., поскольку он впервые совершил преступление небольшой степени тяжести, примирился с потерпевшей, вину в предъявленном обвинении признал полностью, поэтому он может быть освобожден от уголовной ответственности в соответствии со ст.[76](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ.

Шаров И.А. в силу ст.86 УК РФ ранее не судим.По месту жительства характеризуетсяпосредственно, на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит, вину свою признал, раскаялся в содеянном, загладил причинённый вред, примирился с потерпевшей. Преступление, совершенноеШаровым И.А. относится к преступлению небольшой тяжести. Гражданский иск по настоящему делу не заявлен. Потерпевшая Шарова А.В.претензий материального и морального характера к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшей с подсудимым.

Последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшей разъяснены и понятны.

Учитывая данные обстоятельства, производство по уголовному делу подлежит прекращению.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьей [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

Меру пресечения в отношении Шарова И.А. до вступления постановления в законную силу следует оставить прежней –подписка о невыезде и надлежащем поведении.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимой не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении Шарова И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) –в связи с примирением с потерпевшей.

Мерупресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Шарову И.А. после вступления постановления в законную силу–отменить.

Вещественное доказательство –пружинно-поршневая винтовка (данные изъяты) года выпуска, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, по вступлению постановления в законную силу,уничтожить.

Подсудимого Шарова И.А. в соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/)  от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его вынесения.

И.о. мирового судьиА.А. Кулунчаков