Дело №1-62-30/2019

**П ОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

25 ноября 2019 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Котолуповой Е.И.,

потерпевшего Лавриненко А.В.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №1470, ордер №96 от 25.10.2019 года,

подсудимого Грохольского С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Грохольского С.И. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Грохольский С.И. обвиняется органом дознания в том, что он (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) час 00 минут, находясь возле магазина, расположенного по ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в ходе внезапно возникшего конфликта с Лавриненко А.В., реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений находящемуся там же Лавриненко А.В., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступлений общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступлений, умышленно нанес последнему один удар кулаком правой руки по левой стороне лица, а именно, в нижнюю челюсть слева Лавриненко А.В., в результате чего последний почувствовал резкую сильную боль в области нижней челюсти слева. В результате умышленных противоправных действий Грохольского С.И. согласно заключению эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №275-М от 22.10.2019 года Лавриненко А.В. были причинены телесные повреждения в виде закрытого двойного перелома нижней челюсти, перелом тела нижней челюсти справа от подбородочного выступа, перелом левого мыщелкового отростка нижней челюсти. Закрытый двойной перелом нижней челюсти вызвал длительное расстройство здоровья –более 1-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194н). По данному критерию закрытый двойной перелом нижней челюсти относится к средней тяжести вреду здоровью (п. 4б Правил определения степени тяжести вреда здоровью, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). Таким образом, Грохольский С.И. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ).

 В судебном заседании потерпевший Лавриненко А.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон, поскольку с подсудимым они помирились, договорились о возмещении причиненного вреда, претензий к нему он не имеет. Надеется, что этот случай послужит подсудимому уроком.

 Подсудимый Грохольский С.И. просил суд прекратить уголовное дело в отношении него в связи примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим ему известны.

 Защитник адвокат Борисов В.С. и государственный обвинитель Котолупова Е.И. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражали.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее –УПК РФ), по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Грохольский С.И. в присутствии защитника адвоката Борисова В.С. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением. Кроме того, дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме.

Грохольский С.И. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, официально трудоустроен, женат, имеет двоих несовершеннолетних детей 4 и 14 лет, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, активно способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшим Лавриненко А.В. не заявлен, он примирился с подсудимым, претензий к нему не имеет, судом установлена добровольность и осознанность его заявления о примирении.

Отягчающих вину подсудимого обстоятельств материалами дела и в судебном заседании не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшего Лавриненко А.В., мнения государственного обвинителя Котолуповой Е.И., которая не возражала против прекращения уголовного дела, полагая, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены, мнения подсудимого Грохольского С.И. и его защитника адвоката Борисова В.С., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает возможным уголовное дело в отношении Грохольского С.И. прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, п. 3 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 **ПОСТАНОВИЛ:**

 Грохольского С.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Грохольского С.И. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Грохольскому С.И. отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

 Мировой судья Н.А.Ермакова