Дело №1-62-47/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**22 октября 2018 года пгт. Ленино**

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Адвокатской палаты Краснодарского края Шереметьева А.П., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимой Хаменко Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Хаменко Т.А. (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Хаменко Т.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минуты Хаменко Т.А., находясь в торговом зале магазина «(данные изъяты)», расположенного в доме №(данные изъяты) в г. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, проходя мимо прилавка с канцелярскими товарами, путем свободного доступа, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью личного обогащения, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику похищаемого имущества и желая их наступления, тайно похитила мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе золотистого цвета стоимостью (данные изъяты) тысяч (восемь тысяч) рублей, принадлежащий Гончаровой Виктории Сергеевне, после чего с места совершения преступления скрылась, однако распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению не успела по независящим от неё причинам. Своими действиями Хаменко Т.А. причинила материальный ущерб Гончаровой В.С. на сумму (данные изъяты) рублей.

Во время дознания подозреваемая Хаменко Т.А. заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Хаменко Т.А. заявила ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимая Хаменко Т.А. виновной себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признала полностью. Она подтвердила, что согласна с предъявленным ей обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщила суду, что ходатайство ею было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Шереметьев А.П. поддержал данное ходатайство подсудимой.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая Гончарова В.С. в судебное заседание не явилась, имеется ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, претензий к подсудимой она не имеет, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Хаменко Т.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Её действия квалифицируются судом по ч.1 ст.158 УК РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Хаменко Т.А. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показаниями подозреваемой Хаменко Т.А. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в торговом зале магазина «(данные изъяты)» в г. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, увидела на прилавке с канцтоварами типа «корзина» мобильный телефон золотистого цвета в силиконовом чехле и решила забрать его себе. (данные изъяты) года к ней подошли сотрудники полиции, она все им рассказала, написала явку с повинной и добровольно выдала похищенный телефон (л.д. 69-71);

-показания потерпевшей Гончаровой В.С. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в магазине «(данные изъяты)» в г. Щёлкино Ленинского района Республики Крым у неё был похищен мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе золотистого цвета, телефон оценивает в (данные изъяты) рублей (л.д.40-42);

-показания свидетеля Чеботарева П.А., согласно которым (данные изъяты) года Хаменко Т.А. вышла из магазина «(данные изъяты)» в г. (данные изъяты) с чужим мобильным телефоном, сказала, что нашла его возле отдела канцтоваров (л.д. 52-54);

-протокол осмотра места происшествия от 01.08.2018 года с фототаблицей, в ходе которого был произведен осмотр помещения магазина «ПУД», расположенного в г. Щёлкино Ленинского района Республики Крым (л.д. 13-19);

-протокол выемки от (данные изъяты) года, в ходе которой у потерпевшей Гончаровой В.С. был изъят мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе золотистого цвета (л.д. 45-46);

-протокол осмотра предметов от 01.08.2018 года, в ходе которого был осмотрен мобильный телефон марки Samsung Galaxy S6 в корпусе золотистого цвета, принадлежащий и ранее похищенный у Гончаровой В.С. (л.д. 47-48);

-протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года и таблица иллюстраций к нему, в ходе которого был осмотрен СД-диск белого цвета, а также с помощью устройства для чтения дисков системного блока стационарного компьютера осмотрены видеофайлы, записанные на нем (л.д. 56-62);

-протокол явки с повинной от (данные изъяты) года, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты), которым Хаменко Т.А. сообщила о том, что (данные изъяты) года, находясь в торговом зале магазина «(данные изъяты)», расположенном в доме №(данные изъяты) в г. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, тайно похитила мобильный телефон (л.д. 26).

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Хаменко Т.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Её действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку она совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследованием личности подсудимой Хаменко Т.А. установлено, что она не судима, по месту жительства характеризуется положительно, не замужем, имеет троих малолетних детей, не работает, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При определении вида и размера наказания подсудимой Хаменко Т.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновной, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие троих малолетних детей, а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и искреннее раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хаменко Т.А., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Хаменко Т.А., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, а также то, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд находит справедливым назначить ей наказание в виде штрафа в соответствии со ст. 46 УК РФ в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Хаменко Т.А. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст.226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-310, 322-323 УПК РФ, ст. 46 УК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Хаменко Т.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в сумме 6000 (шесть тысяч) рублей.

Вещественное доказательство мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе (данные изъяты) цвета, переданный на хранение Гончаровой В.С., оставить ей по принадлежности.

Вещественное доказательство СД -диск белого цвета, содержащий три видеофайла с видеозаписью тайного похищения Хаменко Т.А. мобильного телефона (данные изъяты) в корпусе золотистого цвета, принадлежащего Гончаровой В.С., хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Мировой судья судебного участка №62

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Н.А.Ермакова