Дело №1-62-60/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**14 декабря 2018 года пгт. Ленино**

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника Ленинского районного прокурора Насурлаева А.А.,

представителя потерпевшего Лихошва А.М.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1471 и ордер №081\2018 от 18.11.2018 года,

с участием подсудимого Хасанова Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Хасанова Э.А. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Хасанов Э.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах

(данные изъяты) года, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, осуществляя свой преступный умысел, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность и желая наступления общественно -опасных последствий, с целью тайного хищения чужого имущества демонтировал недействующий стальной трубопровод диаметром (данные изъяты) мм –Водовод №(данные изъяты) от Ленинских ЦГС до НС-(данные изъяты) с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, тайно похитил трубы вышеуказанного водовода общим весом (данные изъяты) кг стоимостью (данные изъяты) рублей (данные изъяты) копеек за (данные изъяты) кг лома черных металлов, на общую сумму (данные изъяты) рублей, принадлежащие муниципальному образованию Ленинский район Республики Крым.

С места происшествия Хасанов Э.А. скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил муниципальному образованию Ленинский район Республики Крым материальный ущерб на указанную сумму.

Он же, продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на тайное хищение недействующего стального трубопровода диаметром (данные изъяты) мм –Водовод № (данные изъяты) , (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты) часов (данные изъяты) минуты (данные изъяты) секунду по (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут (данные изъяты) секунд, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежностьи желая наступления общественно –опасных последствий, путем демонтажа недействующего стального трубопровода диаметром (данные изъяты) мм –Водовод №(данные изъяты) от Ленинских ЦГС до НС-(данные изъяты) с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, тайно похитил трубы вышеуказанного водовода общим весом (данные изъяты) кг, стоимостью (данные изъяты) рублей (данные изъяты) копеек за (данные изъяты) кг лома черных металлов, на общую сумму (данные изъяты) рублей, принадлежащие муниципальному образованию Ленинский район РеспубликиКрым.

С места происшествия Хасанов Э.А. скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил муниципальному образованию Ленинский район Республики Крым материальный ущерб на указанную сумму.

Таким образом, Хасанов Э.А. в период времени с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года тайно похитил трубы недействующего стального трубопровода –Водовод №(данные изъяты) принадлежащего муниципальному образованию Ленинский район Республики Крым, чем причинил последнему материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвиненияподсудимый Хасанов Э.А.виновным себя признал полностью и пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. Он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Защитник адвокат Падалка В.В. в судебном заседании подтвердил, что Хасанов Э.А.согласен с предъявленным обвинением, решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подсудимым принято добровольно после консультации с ним и в его присутствии. Ходатайство он поддерживает и согласен на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А., представитель потерпевшего Лихошва А.М., выразили согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, с учетом мнения прокурора, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также принимая во внимание отсутствие возражений представителя потерпевшегопротив постановления приговора без проведения судебного разбирательства, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Подсудимый Хасанов Э.А. в судебном заседании виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества,признал полностью.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Хасанов Э.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами,вина подсудимого в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку онсовершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимому Хасанову Э.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Исследованием личности подсудимого Хасанова Э.А. установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, не женат, имеет несовершеннолетнего ребенка, трудоспособен, официально не трудоустроен, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит,ранее судим приговором судьи Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, назначенное наказание в виде (данные изъяты) часов обязательных работ отбыто полностью.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает наличие у Хасанова Э.А. малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хасанову Э.А.,судом не установлено.

Учитывая, что подсудимым Хасановым Э.А. совершено преступление небольшой тяжести, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, который ранее судим, официально не трудоустроен,что может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, посредственно характеризуется по месту жительства, чистосердечно раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, а значит, по мнению суда, не представляет повышенной общественной опасности, и, учитывая, что назначенное наказание должно быть достаточным для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для его исправления назначение наказания в виде исправительных работ в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, однако находит возможным исправление подсудимого без реального отбытия наказания, в связи с чем полагает необходимым назначить наказание в виде исправительных работ с применением ст. 73 УК РФ.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 УК РФ суд не усматривает.Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, судом также не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 306-307, 316-317УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Хасанова Э.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы5% ежемесячно в доход государства, с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ.

На основании ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Хасанову Э.А. считать условным с испытательным сроком 08 (восемь) месяцев.
 Обязать Хасанова Э.А. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, на которую возложить контроль над его поведением, а также являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.
 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтя в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

 Меру пресечения Хасанову Э.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу

От уплаты процессуальных издержек Хасанова Э.А. освободить.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу:

(данные изъяты), оставить ему по принадлежности;

-(данные изъяты) -хранить при материалах уголовного дела;

-(данные изъяты), вернуть собственнику -муниципальному образованию Ленинский муниципальный район Республики Крым по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова