Дело №1-63-1/2019

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

14 января 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Копаевой О.А., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника - адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение № (данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты), рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Панова (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного ч.1 статьей 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Панов В.Л. совершил преступление – угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты)года около (данные изъяты) часов Панов В.Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, во дворе домовладения №(данные изъяты) по ул. (данные изъяты) с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, на почве внезапно возникшей ссоры с находящимся там же ФИО1 и ФИО2, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на запугивание последних, с целью вызвать у них чувство страха и беспокойства за свою жизнь и здоровье, держа в руках сельскохозяйственные вилы острием вперед, подойдя к ФИО1., демонстрируя явное намерение нанести удар, и высказывая в адрес ФИО1 угрозу убийством, что последней было воспринято как угроза убийством, сделал выпад вилами в её сторону, которого она избежать не смогла. После чего подойдя к находившейся недалеко от ФИО1, ФИО2, также держа сельскохозяйственные вилы двумя руками острием вперед, с целью вызвать испуг у ФИО2, сделал выпад вилами в её сторону, которого последняя избежать не смогла, в результате чего, согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №179-М от 08.11.2018 причинил ФИО2 три колотые раны передней стенки грудной клетки. Колотые раны повлекли кратковременное расстройство здоровья до 21 дня. По медицинским критериями определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденного Приказом Минздрава СРСФ от (данные изъяты)№ (данные изъяты)колотые раны относятся к легкому вреду здоровья. Учитывая агрессивное состояние Панова В.Л., наличие в его руках сельскохозяйственных вил, которыми ФИО2 и ФИО1 были причинены телесные повреждения, угрозу последние восприняли реально, вследствие чего реально опасались осуществления данной угрозы.

На дознании при ознакомлении с материалами уголовного дела Панов В.Л. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением (л.д. 143-145).

В судебном заседании подсудимый Панов В.Л. А.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном акте. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

Защитник адвокат Борисов В.С. заявленное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

При указанных обстоятельствах, приходя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ.

В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

Суд квалифицирует действия Панова В.Л. по ч.1 ст.119 УК РФ, то есть [угроза](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/3b80ddd03039e9d011e392f55e4b0e10ba25b8e4/" \l "dst100582) убийством или причинением  [тяжкого](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/" \l "dst100016) вреда здоровью, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99492/" \l "dst100011) опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление, совершенное Пановым В.Л., является преступлением небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности виновного, который не судим (л.д. 114-117), по месту жительства характеризуется с неудовлетворительной стороны (л.д. 118), на учете у психиатра-нарколога не состоит (л.д.119).

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Панову В.Л., являются признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание" \t "_blank), признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя

При определении вида и размера наказания подсудимому Панову В.Л. суд учитывает в соответствии со ст. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство – сельскохозяйственные вилы подлежит оставлению по принадлежности ФИО3.

В связи с изложенным, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого Панова В.Л., суд приходит к выводу о назначении подсудимому Панову В.Л. наказания в виде обязательных работ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 296-297, 316-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Панова (данные изъяты) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 320 (триста двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения Панову Владимиру Леонидовичу в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – сельскохозяйственные вилы, хранящиеся на хранении у Пятничанской Марии Ивановны, оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. [389.15 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xiii/glava-45.1/statia-389.15/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел XIII. Производство в суде второй инстанции > Глава 45.1. Производство в суде апелляционной инстанции > Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке" \t "_blank), приговор обжалованию не подлежит.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Кулунчаков