**Дело № 1-63-1/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 января 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Османове О.С., с участием государственного обвинителя в лице помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Гончаровой Н.А., защитника адвоката Брецко М.В., подсудимого Прийма Н.А., потерпевшего (данные изъяты), рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Прийма Н. А., (данные изъяты), |

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый Прийма Н.А. совершил умышленное причинение [средней тяжести вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/#dst100025) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [ст.111](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349294/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/#dst100573) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года, примерно в (данные изъяты) часов 20 минут, Прийма Н.А., находясь около двора домовладения № (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с находящимся там же (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая общественную опасность своих дейсмтвий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно нанес кулаком своей левой руки один удар в область левой щеки (данные изъяты). В результате умышленных действий Прийма Н.А., (данные изъяты) согласно заключению судебно-медицинского эксперта Керченского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» № (данные изъяты) от (данные изъяты) были причинены телесные повреждения в виде двустороннего перелома нижней челюсти, который повлек за собой длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня. Указанное повреждение в соответствии с требованиями п.7.1 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируется как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Прийма Н.А. подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением,  осознает характер и последствия заявленного им ходатайства  о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им  было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Защитник  и государственный обвинитель также поддержали ходатайство подсудимого и заявили согласие на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевший (данные изъяты) против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, наказание просил назначить минимальное, так как к подсудимому Прийма Н.А. никаких претензий не имеет. Прийма Н.А. извинился перед ним и он его простил.

Подсудимый Прийма Н.А. сознает характер и последствия заявленного своего ходатайства, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Ему разъяснены положения ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции. Подсудимый Прийма Н.А. настаивает на применении по его уголовному делу особого порядка принятия судебного решения, в связи с признанием им своей вины в инкриминируемом ему преступлении.

Учитывая, что инкриминируемое подсудимому Прийма Н.А. преступление обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, а условия особого порядка принятия судебного решения, предусмотренные ст. 314 УПК РФ по настоящему делу соблюдены, суд считает возможным применение в отношении подсудимого Прийма Н.А. особого порядка принятия судебного решения, то есть без проведения судебного разбирательства.

По изложенным основаниям, а также в связи с тем, что наказание, предусмотренное ч.1 ст.[1](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-20/statia-157_1/)12 УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, суд применяет по данному делу особый порядок принятия судебного постановления и постановляет обвинительный приговор.

Действия подсудимого Прийма Н.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.[112 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-112/), как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372904/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/#dst100573) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть,.

Разрешая вопрос о наказании, которое может быть назначено подсудимому Прийма Н.А., суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст.6 УК РФ назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст.43 ч.2 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Как установлено судом, инкриминируемое подсудимому преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ, согласно ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

С учетом положений ст.60 УК РФ и при исследовании в порядке ч.5 ст.316 УПК РФ обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, установлено следующее.

Согласно справки информационного центра МВД по РК и копии приговора подсудимый Прийма Н.А. ранее судим приговором (данные изъяты) городского суда Республики Крым от (данные изъяты) по ч.1 ст.158, ст.264.1, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на (данные изъяты) с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлением (данные изъяты) городского суда Республики Крым от (данные изъяты) неотбытая часть наказания заменена на (данные изъяты) месяцев исправительных работ, с удержанием 15% в доход государства. /л.д. 59-60, 63-65, 149/.

Согласно ответу на запрос от (данные изъяты)№ (данные изъяты)наказание в виде исправительных работ Прийма Н.А. отбыл в полном объёме, снят с учёта (данные изъяты), срок дополнительного наказания составляет (данные изъяты)дней /л.д. 164/.

В деле имеется характеристика, подписанная старшим участковым уполномоченным полиции Оконовым С.Ц., согласно которой Прийма Н.А. характеризуется посредственно. /л.д. 67/.

Согласно характеристике от (данные изъяты) по месту работы Прийма Н.А. характеризуется положительно /л.д. 68/.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание подсудимым Прийма Н.А. своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, мнение потерпевшего (данные изъяты), просившего о снижении наказания подсудимому.

Отягчающим наказание обстоятельством мировой судья учитывает рецидив преступлений, так как подсудимым совершено умышленное преступление в период наличия  неотбытой части дополнительного наказания – лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на (данные изъяты) месяца по приговору от (данные изъяты), за которое он отбывал наказание в виде реального лишения свободы.

Кроме того, мировой судья учитывает требования ст.[316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) ч.7 УПК РФ о том, что наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также требования ст. [62](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) ч.1 УК РФ и ст.[68](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/) ч.2 УК РФ, о том, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, его посредственной характеристики по месту жительства и положительной характеристике по месту его работы, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, а также наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, мировой судья соглашаясь с мнением государственного обвинителя, считает, что наказание Прийма Н.А. должно быть назначено в виде лишения свободы, т.к. другие виды наказаний, по мнению судьи, не смогут оказать должного влияния на его исправление.

Преступление по настоящему делу Прийма Н.А. совершил в период неснятой судимости по вышеуказанному приговору (данные изъяты) городского суда Республики Крым, то есть через непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, что свидетельствует об антисоциальных установках Прийма Н.А.

Для суда очевидно, что последний, совершив преступление по настоящему делу, должных выводов для себя после освобождения из мест лишения свободы по постановлению (данные изъяты) городского суда Республики Крым от (данные изъяты) не сделал и на путь исправления не встал. Установлено также, что преступление по настоящему делу Прийма Н.А. совершил также в состоянии алкогольного опьянения.

Таким образом, своим поведением после освобождения Прийма Н.А. не доказал своего исправления и перевоспитания, напротив, совершил преступление.

При этом мировой судья учитывает смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, приходит к выводу о возможности применения в отношении Прийма Н.А. условной меры наказания, согласно правилам ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/), с установлением испытательного срока и возложением определенных обязанностей.

Оснований применения положений ст. [64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), т.е. назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, мировой судья не усматривает, поскольку это не будет в полной мере соответствовать принципам справедливости назначения наказания и предупреждению совершения новых преступлений.

Прийма Н.А. осужден приговором (данные изъяты) городского суда Республики Крым от (данные изъяты) по ст. 158 ч.1, п. «а» ч.2 ст.166, ст.264.1 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, в виде (данные изъяты) лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на (данные изъяты) года. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору (данные изъяты) городского суда от (данные изъяты), а также неотбытая часть дополнительного наказания по приговору (данные изъяты) городского суда от (данные изъяты) и окончательно назначено наказание в виде (данные изъяты) лет 6-ти месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на (данные изъяты) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением (данные изъяты) городского суда от (данные изъяты) неотбытый срок наказания по приговору суда заменен на (данные изъяты) месяцев исправительных работ с удержанием (данные изъяты) в доход государства. Наказание в виде исправительных работ отбыл в полном объёме, снят с учёта (данные изъяты).

По состоянию на (данные изъяты) срок неотбытого дополнительного наказания составляет (данные изъяты) дней.

С учетом личности подсудимого, обстоятельств дела, суд полагает возможным исполнение неотбытого дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами в отношении Прийма Н.А. самостоятельно.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск по настоящему делу не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката к взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Прийма Н.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на (данные изъяты).

В силу положений ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/), назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Прийме Н.А. считать условным, с испытательным сроком на (данные изъяты).

Испытательный срок Прийме Н.А. исчислять с момента вступления приговора в законную силу. На период испытательного срока возложить на Прийме Н. А. исполнение следующих обязанностей: встать на учет по месту жительства в специализированном государственном органе, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных (филиал по (данные изъяты) ФКУ УИИ УФСИН по Республике Крым и г.Севастополю), не менять постоянное место жительства без уведомления указанного контролирующего органа, с 22-х часов до 06 часов утра находится дома, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не посещать места реализации алкогольной продукции (кафе, бары, рестораны), и два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Меру принуждения в виде обязательстве о явке в отношении Прийма Н. А. отменить, по вступлении приговора суда в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Настоящий приговор, постановленный в соответствии со ст.[316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.[389.15 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xiii/glava-45.1/statia-389.15/).

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

**Мировой судья**  **А.А. Кулунчаков**