Дело № 1-63-1/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 февраля 2024 г. пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при помощнике Мажуге Е.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты)

подсудимого Бояркина В.С.,

защитника подсудимого адвоката (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Бояркина В С, (данные изъяты) - (данные изъяты) |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), -

**У С Т А Н О В И Л:**

Бояркин В.С. обвиняется в совершении тайного хищения чужого имущества, т.е. преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В период времени с (данные изъяты), точные даты дознанием не установлено, он,, находясь на территории лесоперерабатывающего цеха, расположенного (данные изъяты) реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем свободного доступа, из помещения указанного цеха тайно похитил деревянные опилки в количестве (данные изъяты) мешков, стоимостью (данные изъяты) рублей за (данные изъяты)мешок, принадлежащих (данные изъяты) после чего похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему (данные изъяты) материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты)рублей.

В судебном заседании защитник подсудимого Бояркина В.С. – адвокат (данные изъяты) заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимый Бояркин В.С. ходатайствовал перед судом в письменном виде о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока привлечения  к  уголовной ответственности, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны, ходатайство заявлено добровольно, без принуждения с чьей-либо стороны, после консультации с защитником, ему понятно, что данное основание не является для него реабилитирующим, но настаивает на прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель (данные изъяты)не возражала против удовлетворения ходатайства и просила прекратить уголовное преследование в отношении Бояркина В.С. При этом пояснила, что указанное преступление совершено Бояркиным В.С. в период с (данные изъяты)года, производство по уголовному делу приостанавливалось в связи с объявлением подсудимого в розыск, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, где установлены законом сроки уголовного преследования, а именно - два года с момента совершения преступления, последствия и обстоятельства прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Бояркину В.С. понятны. Вопрос относительно вещественных доказательств, просила разрешить в порядке ст.81 УПК РФ. Меру принуждения в виде обязательства о явке в отношении Бояркина В.С. просила отменить до вступления в законную силу решения суда.

Потерпевший (данные изъяты). в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие. Претензий к Бояркину В.С. не имеет.

Мировой судья, изучив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу ч. 1 ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/) в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/). В соответствии с частью 2 статьи [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно пункту 25 вышеуказанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответствен-ности.

Судом установлено, что Бояркин В.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [158](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-116/) УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) относится к преступлениям небольшой тяжести. Поскольку в обвинительном акте не указано точное время и дата совершения преступления, то срок давности привлечения Бояркина В.С. к уголовной ответственности, с учётом приостановления производства по уголовному делу с (данные изъяты), сам Бояркин В.С. не возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию и заявил согласие о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков  давности  уголовного преследования.

При таких обстоятельствах, поскольку срок  давности привлечения  Бояркина В.С. к уголовной ответственности по данному делу  истек  26.12.2023, уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/).

Руководствуясь ст.78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст.24, ч.1 ст.254 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении Бояркина В С, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) и ст.78 УК РФ прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру принуждения в отношении Бояркина В С – обязательство о явке, по вступлению настоящего постановления в законную силу, отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков