**Дело № 1-63-6/2024**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

12 февраля 2024 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Кукурузе Л.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) .,

защитника подсудимого - адвоката (данные изъяты) .,

подсудимого Паркина И.Н.,

потерпевшей (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Паркина И Н**, (данные изъяты)  |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), -

**У С Т А Н О В И Л:**

Паркин И.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) , он, находясь по адресу своего проживания по адресу: (данные изъяты) , реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, действуя умышленно, путём свободного доступа, из помещения сарая, расположенного по вышеуказанному адресу, тайно похитил бензопилу (данные изъяты) рублей, принадлежащую (данные изъяты) ., после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Своими действиями Паркин И.Н. причинил материальный ущерб (данные изъяты) на сумму (данные изъяты) рублей.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшая (данные изъяты) обратилась с письменным ходатайством, в котором просила уголовное дело в отношении Паркина И.Н. прекратить в связи с примирением с подсудимым, материальный ущерб заглажен в полном объёме, бензопила ей возвращена, Паркин И.Н. принёс ей извинения. Более каких-либо претензий к Паркину И.Н. она не имеет. Ходатайство ею заявлено добровольно, без какого-либо физического либо психологического давления.

Подсудимый Паркин И.Н. ходатайство потерпевшей (данные изъяты) поддержал, согласен на прекращение дела в связи с примирением с потерпевшей, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию, после консультации с защитником, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого адвокат Падалка В.В. ходатайство потерпевшей поддержал и просил прекратить дело.

Государственный обвинитель (данные изъяты) против заявленного ходатайства потерпевшей не возражала. Считала возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, так как преступление, совершенное Паркиным И.Н. квалифицируется как преступление небольшой тяжести, подсудимый Паркин И.Н. ранее не судим, добровольно загладил причиненный вред, примирился с потерпевшей, принес извинения, (данные изъяты) является (данные изъяты)

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей (данные изъяты) о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, а также мнения самого подсудимого Паркина И.Н., защитника (данные изъяты) ., государственного обвинителя (данные изъяты) ., суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

(данные изъяты) ранее не судим. Преступление, совершенное Паркиным И.Н., относится к преступлению небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный материальный ущерб путем возвращения ей бензопилы, моральный вред путём принесения подсудимым извинений, потерпевшая примирилась с подсудимым и претензий к нему не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей подсудимому Паркину И.Н. разъяснены и понятны, что заявлено им письменно.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественного доказательства, суд руководствуется положениями статьи [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Паркина И Н в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу настоящего постановления оставить прежней, после чего отменить.

Вещественное доказательство – бензопилу марки (данные изъяты) хранящийся у потерпевшей под сохранную расписку, после вступления постановления в законную силу, считать возвращенным потерпевшей (данные изъяты)

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Кулунчаков