Дело № 1-63-7/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

31 января 2024 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты)

защитника подсудимого - адвоката (данные изъяты)

подсудимого Дубовцева В.Н.,

потерпевшей (данные изъяты)

при секретаре Кукурузе Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Дубовцева В Н**, (данные изъяты) |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), -

**У С Т А Н О В И Л:**

Дубовцев В.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

В конце (данные изъяты) часов, точная дата и время не установлены, он, находясь по месту своего проживания, в одной из комнат домовладения (данные изъяты) , расположенного по адресу: (данные изъяты) , реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил болгарку марки (данные изъяты), принадлежащую (данные изъяты) ., после чего, с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей (данные изъяты) материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании от потерпевшей (данные изъяты) поступило письменное заявление, в котором он просит прекратить уголовное дело в отношении Дубовцева В.Н. в связи с примирением с подсудимым, поскольку ущерб причиненный Дубовцевым В.Н. возмещен в полном объеме, и претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет. Данное ходатайство ею заявлено добровольно, без какого-либо давления. Правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон, ей понятны.

Подсудимый Дубовцев В.Н. и его защитник адвокат (данные изъяты) также просили уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, так как вред, причиненный преступлением, возмещён Дубовцевым В.Н. в полном объёме. Более каких-либо претензий к подсудимому потерпевшая не имеет. Подсудимому Дубовцеву В.Н. последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию, после консультации с защитником, понятны.

Государственный обвинитель (данные изъяты) против заявленного ходатайства потерпевшей (данные изъяты) не возражала. Считала возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, поскольку преступление, совершенное Дубовцевым В.Н. квалифицируется как преступление небольшой тяжести, подсудимый Дубовцев В.Н. ранее не судим, ущерб потерпевшей возмещён в полном объёме, примирился с потерпевшей, и потерпевшая (данные изъяты) к подсудимому Дубовцеву В.Н. претензий не имеет.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Дубовцев В.Н. ранее не судим. Преступление, совершенное Дубовцевым В.Н. относится к преступлению небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный вред, потерпевшая примирилась с подсудимым и претензий к подсудимому не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, потерпевшей и подсудимому разъяснены и понятны, что заявлено ими в судебном заседании в присутствии защитника.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

Меру принуждения в виде обязательства о явке подсудимому Дубовцеву В.Н. до вступления настоящего постановления, следует оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Дубовцева В Н в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принуждения в виде обязательства о явке подсудимому Дубовцеву В.Н. до вступления настоящего постановления в законную силу оставить прежней, после чего - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Кулунчаков