**Дело №1-63-10/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

22 июня 2022 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Османове О.С., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., подсудимого Бояркина В.С., защитника подсудимого - адвоката Гилева А.А., потерпевшего (данные изъяты) рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бояркина В. С., (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Подсудимый Бояркин В.С. совершил тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) в период времени с (данные изъяты) часов, точное время дознанием не установлено, (данные изъяты) находясь на территории столярного цеха, расположенного по адресу: (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в том, что его действия являются тайными, путем свободного доступа из складского помещения тайно похитил лом черного металла в виде фрагментов металлических изделий общим весом (данные изъяты) кг, стоимостью (данные изъяты) рублей за килограмм, на общую сумму в (данные изъяты) рублей, принадлежащий (данные изъяты)., после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил (данные изъяты) материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании подсудимый Бояркин В.С. вину признал в полном объёме и показал суду, что (данные изъяты) года, в период времени с (данные изъяты) часов, когда (данные изъяты) ушел домой, он нашел мешки на территории цеха и пошел собирать металл со складского помещения. Сначала он собирал фрагменты изделий из лома черного металла, после чего он увидел два старых электрических двигателя мощностью 1 киловатт и 1,5 киловатт и решил, о понял, что двигатели тоже можно сдать на металл и сложил в мешок к другим металлическим изделиям. Всего у него получилось набрать 4 мешка лома метала. После чего, он взял один мешок и понес сдавать к жителю (данные изъяты). Когда он пришел к нему домой, он спросил примет ли он у него металл, на что (данные изъяты) спросил у него, где он взял данный металл и сколько у него имеется его. Он ответил, что это его личный металл, и он ему больше не нужен, и у него есть 4 мешка, которые он может ему продать. На что он согласился принять у него металл. Далее, он поставил один мешок металла возле ворот и сразу же пошел за другим. Так он перенес все 4 мешка. После чего, (данные изъяты) взвесил мешки с металлом, в них получилось (данные изъяты) килограмм, после чего он заплатил ему (данные изъяты) рублей, почем (данные изъяты) принимал у него металлом ему не известно. Вырученный от сбыта похищенного лома черного метала он потратил на личные нужды, а именно на покупку продуктов питания и спиртных напитков на Новый год. Спустя некоторое время, (данные изъяты) заметил, что отсутствуют электрические двигатели и фрагменты металлических изделий, спросил у него, куда они пропали. Он ему признался, что это он украл и сдал имущество на металл жителю (данные изъяты). Спустя время он узнал, что (данные изъяты) написал на него заявление по поводу кражи. После чего к нему по месту жительства подъехали сотрудники полиции и стали интересоваться указанной кражей, он решил раскаяться и написал явку с повинной.

Кроме признания подсудимым Бояркиным В.С. своей вины, его вина в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего и совокупностью следующих, проверенных и исследованных судом доказательств:

Потерпевший (данные изъяты) показал суду, что примерно (данные изъяты) года, примерно в (данные изъяты) утра он пришел на территорию цеха. Зайдя в одно из складских помещений он заметил, что отсутствуют два электродвигателя, один мощностью 1 киловатт, а второй 1,5 киловатт, а также он заметил, что отсутствуют металлические изделия, которые были разбросаны по полу. Данных металлических изделий было примерно (данные изъяты) килограмм. Так как у него в этот день не было времени, он не поинтересовался у Бояркина В.С. где его имущество металлолом. Примерно (данные изъяты), он спросил у Бояркина В., куда делось его имущество. На что он ответил, что ему были нужны деньги для празднования Нового года, и думая, что он не заметит, он решил электродвигатели и лом черного металла сдать приемщику металла (данные изъяты) и получить за это денежные средства. В настоящее время он претензии к Бояркину В.С. не имеет, за украденный металлолом Бояркин В.С. у него отработал бесплатно, и он его простил.

- показаниями свидетеля (данные изъяты)., оглашенными в судебном заседании, из которого следует, что к нему приходят жители (данные изъяты) и приносят различный металлом и иные ненужные вещи, так как знают, что он по месту своего жительства ведет строительные работы, что может купить у них. Так примерно в середине (данные изъяты) года к нему пришел житель (данные изъяты) Бояркин В. который предложил ему купить у него металлолом, он спросил какой, тот ответил, что трубы уголки, и ответил ему что бы приносил. Далее примерно (данные изъяты) в вечернее время В. принес ему под дом по одному четыре мешка метала, он их посмотрел и решил, что он может пригодится ему в строительстве. Он его взвесил вышло (данные изъяты) килограмм метала, за что он заплатил (данные изъяты) рублей, на вопрос, что это за металлолом, он ответил это его личный не нужный метал. Далее спустя некоторое время он позвонил гр. (данные изъяты), так как знал, что В. работает у него и спросил, не пропадал, ли у него метал, тот ответил, когда приехал и посмотрел и сказал, что указанный метал, принадлежит ему. Он перебрал, метал и забрал один мешок, так как указанный металлом ему нужен был, и остальной метал, он оставил, у него, так как там был всякий мусор. Метал оставшийся у него, так как идет стройка, он его закидывал в бетон, что бы он был крепче (л.д. 47-48);

- заявлением (данные изъяты) от (данные изъяты) согласно которому он просит принять меры к неустановленному ему лицу, которое (данные изъяты) находясь на территории расположенной по адресу (данные изъяты), путем свободного доступа со складского помещения тайно похитило принадлежащий ему лом черных металлов (л.д. 14);

- протоколом явки с повинной от (данные изъяты), согласно которому (данные изъяты) признался в краже металлолома весом (данные изъяты) кг (л.д. 9);

- протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты), согласно которому осмотрена территория столярного цеха, расположенная по (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым (л.д. 16-19);

- протоколом выемки от (данные изъяты), в ходе которого у потерпевшего (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), был изъят полимерный мешок, заполненный ломом черного метала фрагментами металлических изделий (л.д. 50-51);

- протоколом осмотра предметов от (данные изъяты), согласно которого был осмотрен полимерный мешок, заполненный фрагментами металлических изделий и установлено, что в полимерном мешке находится (данные изъяты) фрагмента металлических изделий лома черного метала общим весом (данные изъяты) килограмм (данные изъяты) грамм. Которые признаны, приобщены к материалам уголовного в качестве вещественного доказательства, и передано на ответственное хранения потерпевшему (данные изъяты) (л.д. 53,54).

Анализируя и оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми и достаточными, приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Бояркина В.С. в совершении преступлений.

Мировой судья деяния Бояркина В.С. квалифицирует по ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-20/statia-157_1/) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя вид и размер наказания подсудимому Бояркину В.С. мировой судья на основании ч.3 ст.[60 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Бояркину В.С. является явка с повинной, признание вины.

Бояркин В.С. ранее судим по приговору Ленинского районного суда Автономной Республики Крым от (данные изъяты) по ч.1 ст.115 УК Украины к (данные изъяты) лишения свободы, освобождён (данные изъяты) по отбытию срока наказания. Судимость не погашена.

В соответствии со ст. [18 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/) в действиях Бояркина В.С. имеется рецидив преступлений, который мировой судья признает обстоятельством, отягчающим наказание в связи с чем, наказание подсудимому назначается по правилам ст. [68](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/) ч.2 УК РФ. Оснований для применения ст. [68](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/) ч.3 УК РФ не имеется.

Суд считает целесообразным назначить Бояркину В.С. наказание в виде лишения свободы. С учётом личности подсудимого, совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, с учётом влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд считает возможным исправление подсудимого без реального отбывания наказания с применением положений ст.73 УК РФ. Условное осуждение будет в полной мере отвечать целям восстановления социальной справедливости, позволит исправить подсудимого и предупредить совершение им других преступлений. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Оснований к применению ст. [64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/) суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Суд также не находит оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [304](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/), [308](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-308/), [309, 316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Бояркина В. С. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде (данные изъяты).

На основании статьи [73](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Бояркину В. С. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на (данные изъяты), обязав его в период испытательного срока не менять постоянное место жительства и место работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию (данные изъяты) в месяц.

Контроль за поведением Бояркина В. С. возложить на специализированный государственный орган, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Бояркину В. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – полимерный мешок с (данные изъяты) фрагментами лома черного металла общим весом (данные изъяты) грамм оставить потерпевшему (данные изъяты) по принадлежности.

Приговор может быть обжалован или опротестован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков