**Дело № 1-63-14/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

05 июня 2020 г. пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при помощнике Степаненко Е.В., с участием государственного обвинителя заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Борисовой Л.Г., защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №(данные изъяты) и ордер (данные изъяты), подсудимого Кокиева И.Р., потерпевшего Попова С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кокиева (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, уроженец (данные изъяты)м, гражданина РФ, образование среднее-специальное, не работающего, женатого, детей на иждивении не имеющего, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, на учете у врача психиатра нарколога не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) ранее не судимого, |

в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимый Кокиев И.Р. совершил угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, т.е. преступление, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты)года, примерно в (данные изъяты)минут, точное время дознанием не установлено, находясь на автомобильной дороге (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, Кокиев И.Р., управляя автомобилем марки «(данные изъяты)», серебристо-красного цвета, государственный регистрационный номер (данные изъяты), двигаясь из г. (данные изъяты) по направлению в (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, в районе (данные изъяты), Ленинского района, действуя умышлено, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к Попову С.И., управлявшему автомобилем марки «(данные изъяты)», темно-синего цвета, государственный регистрационный номер (данные изъяты), и двигающемуся с ним в попутном направлении, угрожал Попову С.И. убийством. При этом своими действиями и поведением создал у последнего впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы, достал из бардачка автомобиля принадлежащий ему пневматический (газобаллонный) пистолет модели «СРМ», калибра - (данные изъяты), и, удерживая его в левой руке, демонстративно, направил ствол пистолета в сторону автомобиля Попова С.И., и в подтверждении реальности своей угрозы, произвел два холостых выстрела в его направлении. Попов С.И., с учетом агрессивно-возбужденного состояния Кокиева И.Р., а также обстоятельств и обстановки, при которой последний угрожал убийством, воспринял его действия как реально осуществимую данную угрозу, и испугался за свою жизнь и здоровье, поскольку имелись все основания опасаться данной угрозы, после чего стал уводить свой автомобиль с поля зрения Кокиева Р.И., и остановился у обочины автомобильной дороги.

В судебном заседании потерпевший Попов С.И. обратился с письменным ходатайством, в котором просил уголовное дело в отношении Кокиева И.Р. прекратить в связи с примирением сторон, так как тот извинился, и он простил его. Имущественный и моральный вред ему преступлением причинён не был. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Подсудимый Кокиев И.Р. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражал, при этом пояснил суду, что он помирился с потерпевшим, извинился перед ним, и также просил прекратить в отношении него уголовное дело. Юридические последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим осознает. С защитником консультировался.

Защитник Падалка В.В. ходатайство потерпевшего Кокиева И.Р. поддержал и пояснил суду, что Кокиев И.Р. ранее не судим. Преступление, совершенное впервые Кокиевым И.Р. относится к категории небольшой тяжести и не превышает десяти лет лишения свободы. Просил прекратить производство на основании ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель Борисова Л.Г. против заявленного ходатайства потерпевшего Попова С.И. не возражала. Считала возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. [76](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Кокиева И.Р., поскольку он впервые совершил преступление небольшой степени тяжести, примирился с потерпевшим, вину в предъявленном обвинении признал полностью, поэтому он может быть освобожден от уголовной ответственности в соответствии со ст.[76](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ.

Кокиев И.Р. ранее не судим. По месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит, вину свою признал, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим. Преступление, совершенное Кокиевым И.Р. относится к преступлению небольшой тяжести. Гражданский иск по настоящему делу не заявлен. Потерпевший Попов С.И. претензий к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего с подсудимым.

Последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшим разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/) после вступления постановления в законную силу вещественное доказательство по делу – пистолет пневматический газобаллонный модели «СРМ», калибра (данные изъяты)по вступлению в законную силу постановления подлежит уничтожению.

Меру принуждения в отношении Кокиева И.Р. до вступления постановления в законную силу следует оставить прежней – обязательство о явке.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении Кокиева (данные изъяты), в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения Кокиеву (данные изъяты)в виде обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – пистолет пневматический газобаллонный модели «СРМ», калибра (данные изъяты), хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, по вступлению постановления в законную силу, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.А. Кулунчаков