Дело №1-63-16/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

15 августа 2019 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Копыловой А.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

потерпевшего (данные изъяты).,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №1418, ордер №(данные изъяты)года,

подсудимой Жуковой (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Жуковой (данные изъяты) (данные изъяты)года рождения, уроженки (данные изъяты)Ленинского района республики Крым, гражданки Российской Федерации, образование начальное профессиональное, не замужней, вдовы, работающей уборщицей в АО «(данные изъяты)» г. Керчь, зарегистрированной и проживающей по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), ранее не судимой,

за совершение преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Жукова (данные изъяты). обвиняется в том, что (данные изъяты)года примерно в (данные изъяты)минут, находясь в помещении жилого дома (данные изъяты) в с. Приозерное Ленинского района Республики Крым в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений с находящимся там же (данные изъяты)., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью (данные изъяты)., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, взяла со стола кухонный нож и нанесла острием данного ножа удар в верхнюю часть спины (данные изъяты)., от которого последний почувствовал острую, резкую боль. В результате умышленных, насильственных действий Жуковой (данные изъяты). потерпевшему Боброву (данные изъяты). согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Керченского отделения ГБУЗ РК «(данные изъяты)» №(данные изъяты)года были причинены телесные повреждения –колото –резаное непроникающее ранение грудной клетки в 5-м межреберье по околопозвоночной линии, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию резаная рана квалифицируется как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека (пункт 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н). Таким образом, своими умышленными действиями Жукова (данные изъяты). совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший (данные изъяты). заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку с подсудимой они помирились, причиненный вред ему заглажен, никаких претензий к подсудимой он не имеет, они являются родственниками, проживают в одном доме.

Подсудимая Жукова (данные изъяты). просила суд прекратить уголовное дело в отношении неё в связи примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим ей известны.

Защитник адвокат Русанов С.Г. и государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражали.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимой, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Жукова (данные изъяты)в присутствии защитника адвоката Русанова С.Г. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением, кроме того, дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме.

Жукова (данные изъяты)ранее не судима, совершила преступление впервые небольшой тяжести, вдова, официально трудоустроена, по месту жительства характеризуется посредственно, способствовала раскрытию преступления, в её действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшим (данные изъяты). не заявлен, он примирился с подсудимой и претензий к ней не имеет, они являются родственниками, проживают в одном доме. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела и в судебном заседании не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшего (данные изъяты)., мнения государственного обвинителя Насурлаева А.А., который не возражал против прекращения уголовного дела, полагая, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены, мнений подсудимой Жуковой (данные изъяты). и её защитника адвоката Русанова С.Г., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает возможным уголовное дело в отношении Жуковой (данные изъяты). прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Жукову (данные изъяты)освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Жуковой (данные изъяты)за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения Жуковой (данные изъяты)не избиралась.

Вещественное доказательство: кухонный нож, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего (данные изъяты)., по вступлению постановления в законную силу вернуть собственнику по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

И.о. мирового судьи Н.А.Ермакова