Дело № 1-63-22/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 декабря 2019 г. пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Копыловой А.С.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника адвоката Русанова С.Г., подсудимого Дрифаненко С.Д., потерпевшей Вадиевой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Дрифаненко (данные изъяты), (данные изъяты) г.р., уроженец с. (данные изъяты) Республики Крым, Украина, гражданин РФ, образование среднее, разведен, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работает, инвалидности не имеет, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, зарегистрирован: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), проживает: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), ранее судимого:- (данные изъяты) приговором (данные изъяты) районного суда АР Крым по ст.185 ч.3, ст.15 ч.3, ст.185 ч.3 УК Украины, в соответствии со ст. 70 ч.1 УК Украины по совокупности преступлений – (данные изъяты) лишения свободы; срок наказания отбыт;- (данные изъяты) приговором (данные изъяты) городского суда по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на основании ч.2 ст.69, ст. 70 УК РФ к (данные изъяты) годам лишения свободы с лишением права осуществлять деятельность, связанную с управлением транспортными средствами на срок (данные изъяты) месяцев 03 дня и со штрафом в размере (данные изъяты) руб;- (данные изъяты) постановлением (данные изъяты) районного суда Ростовской области не отбытая часть наказания по приговору от (данные изъяты), составляющая (данные изъяты) дней лишения свободы заменена на более мягкий вид наказания в виде исправительных работ сроком (данные изъяты) дней с удержанием 5% заработной платы в доход государства с отбыванием наказания в местах, определенных органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного. (данные изъяты) освобожден из мест лишения свободы, исправительные работы не отбыты. |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), -

**У С Т А Н О В И Л:**

Дрифаненко С.Д. совершил кражу – тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты) года около (данные изъяты) минут, Дрифаненко С.Д., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа проник на территорию домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), где с моторного отсека автомобиля (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион тайно похитил аккумулятор марки «(данные изъяты)» стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащий Вадиевой (данные изъяты) после чего с места совершения преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил Вадиевой А.К. материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании защитник подсудимого Дрифаненко С.Д. – адвокат Русанов С.Г. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимый Дрифаненко С.Д. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением срока привлечения  к  уголовной ответственности, правовые последствия прекращения уголовного  дела по данному основанию ему разъяснены, ему понятно, что данное основание не является для него реабилитирующим, но настаивает на прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Дрифаненко С.Д. в связи с истечением сроков  давности уголовного преследования.

Потерпевшая Вадиева А.К. возражала против прекращения  уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения  к  уголовной ответственности.

Мировой судья, изучив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу ч. 1 ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/) в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от (данные изъяты) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/). В соответствии с частью 2 статьи [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно пункту 25 вышеуказанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответствен-ности.

Судом установлено, что Дрифаненко С.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [158](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-116/) УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) относится к преступлениям небольшой тяжести. Срок давности привлечения Дрифаненко С.Д. к уголовной ответственности  истек (данные изъяты), сам Дрифаненко С.Д. не возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию и заявил согласие о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков  давности  уголовного преследования.

При таких обстоятельствах, поскольку срок  давности привлечения  Дрифаненко С.Д. к уголовной ответственности по данному делу  истек  (данные изъяты), уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/).

Руководствуясь ст.78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст.24, ч.1 ст.254 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении Дрифаненко (данные изъяты), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) и ст.78 УК РФ прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения в отношении Дрифаненко (данные изъяты) – подписка о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу – аккумулятор марки «(данные изъяты)», находящийся на ответственном хранении у потерпевшей Вадиевой А.К. оставить Вадиевой А.К. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков