Дело № 1-63-22/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 ноября 2024 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты)

защитника подсудимого - адвоката (данные изъяты)

подсудимого Хотина Н.В.,

потерпевшего (данные изъяты)

при секретаре Кукурузе Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Хотина Н В**, (данные изъяты)  |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), -

**У С Т А Н О В И Л:**

Хотин Н.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) , в период времени с (данные изъяты) , точное время дознанием не установлено, он, находясь вблизи торгового павильона (данные изъяты) расположенного по (данные изъяты) , реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, действуя умышленно, с целью личного обогащения, убедившись в том, что его действия являются тайными, путем свободного доступа, тайно похитил взрослый велосипед с рамой черного цвета по типу (данные изъяты) стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащий (данные изъяты) ., после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил (данные изъяты) материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

В судебном заседании от потерпевшего (данные изъяты) поступило письменное заявление, в котором он просит прекратить уголовное дело в отношении Хотина Н.В. в связи с примирением с подсудимым, поскольку ущерб причиненный Хотина Н.В. возмещен, он его простил и более никаких претензий он к подсудимому не имеет. Данное ходатайство заявлено им добровольно, без какого-либо физического, либо психологического воздействия.

Подсудимый Хотин Н.В. и его защитник адвокат (данные изъяты) также просили уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, так как вред, причиненный преступлением, возмещён Хотиным Н.В. в полном объёме. Более каких-либо претензий к подсудимому потерпевший не имеет. Подсудимому Хотину Н.В. последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию, после консультации с защитником, понятны, что заявлено им письменно.

Государственный обвинитель (данные изъяты) против заявленного ходатайства потерпевшего (данные изъяты) о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, не возразила. Считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, поскольку преступление, совершенное Хотиным Н.В. квалифицируется как преступление небольшой тяжести, подсудимый Хотин Н.В. ранее не судим, ущерб потерпевшему возмещён в полном объёме, примирился с потерпевшим, и потерпевший (данные изъяты) к подсудимому Хотину Н.В. претензий не имеет.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, характеризующих личность подсудимого следует, что Хотин Н.В. ранее не судим, на учёте у психиатра-нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, депутатом не является, холост, на иждивении детей не имеет. Преступление, совершенное Хотиным Н.В. относится к преступлению небольшой тяжести. Подсудимый возместил причиненный вред, потерпевший примирился с подсудимым и претензий к подсудимому не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, потерпевшему и подсудимому понятны, что заявлено ими в судебном заседании в присутствии защитника.

Учитывая данные обстоятельства, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению.

Меру принуждения в виде обязательства о явке подсудимому Хотину Н.В. до вступления настоящего постановления, следует оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению Хотина Н В в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке подсудимому Хотину Николаю Витальевичу до вступления настоящего постановления в законную силу оставить прежней, после чего - отменить.

Вещественные доказательства – два велосипедных колеса с покрышками в сборе, передняя фирмы (данные изъяты) и задняя фирмы (данные изъяты) переданные на хранение потерпевшему (данные изъяты) , оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Кулунчаков