Дело №1-63-24/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2019 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Копыловой А.С., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1474 и ордер №111/2019, подсудимого Ахмедова (данные изъяты).,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению –

Ахмедова (данные изъяты), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Ахмедов (данные изъяты)совершил мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты)около (данные изъяты)минут, Ахмедов (данные изъяты). находясь в автомобиле марки «(данные изъяты)», регистрационный знак (данные изъяты), припаркованном на обочине автодороги около дома № (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, умышленно, с целью избежать административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, положил между передних сидений вышеуказанного автомобиля денежные средства в сумме (данные изъяты)рублей, пытаясь таким образом передать их находящемуся в указанном автомобиле старшему инспектору (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району капитану полиции (данные изъяты)в качестве взятки за совершение им заведомо незаконного бездействия, а именно за не привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21 КоАП РФ. Старший инспектор (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району капитан полиции (данные изъяты). от получения денежных средств в качестве взятки отказался. После чего инспектор ДПС (данные изъяты) попросил Ахмедова (данные изъяты)покинуть автомобиль. Когда Ахмедов (данные изъяты). вышел с автомашины, (данные изъяты). замкнув двери патрульной автомашины, сообщил о преступлении в дежурную часть ОМВД по Ленинскому району для вызова следственно-оперативной группы.

Ахмедов (данные изъяты). с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании Ахмедов (данные изъяты). свое ходатайство поддержал, пояснил, что он понимает смысл предъявленного ему обвинения, с предъявленным обвинением полностью согласен, и свою вину признает в полном объеме. Ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявил добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии.

Защитник - адвокат Падалка В.В. ходатайство подсудимого Ахмедова (данные изъяты)также поддержал.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против ходатайства подсудимого и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав государственного обвинителя, поддержавшего обвинение в полном объеме, защитника, подсудимого Ахмедова (данные изъяты)., суд приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, с которым он согласен полностью, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями самого подсудимого, который понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

С учетом предъявленного Ахмедову (данные изъяты) обвинения, с которым он полностью согласился, его действия правильно квалифицированы как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей - преступление, предусмотренное частью 1 статьи [291.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/) Уголовного кодекса РФ.

Таким образом суд удостоверился в соблюдении установленных ч.1 и 2 ст.[314 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-314/) условий постановления приговора по настоящему делу в особом порядке судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, как и оснований для отмены особого порядка судебного разбирательства не имеется, в связи с чем находит ходатайство подсудимого о проведении особого порядка принятия судебного решения обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Суд квалифицирует действия подсудимого Ахмедова (данные изъяты). по ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/)- дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Падалка В.В. заявил ходатайство о прекращении в отношении Ахмедова (данные изъяты). уголовного преследования по ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/) в связи с примечанием к данной статье, пояснив, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, последствия  прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому разъяснены и понятны.

Подсудимый Ахмедов (данные изъяты)в судебном заседании поддержал ходатайство своего защитника.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по основанию, указанному в примечаниях к ст.291.2 УК РФ.

Суд, заслушав мнения участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, приходит к выводу о прекращении уголовного дела в отношении Ахмедова (данные изъяты). по следующим основаниям.

Согласно примечанию к ст. [291.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/) лицо, совершившее дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, о прекращении уголовного дела, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Ахмедов (данные изъяты)характеризуется положительно, ранее не судим, привлекается к уголовной ответственности впервые за на совершение преступления, относящегося к категории небольшой тяжести; материальный ущерб не причинен, гражданский иск по делу не заявлен.

Позицию Ахмедова (данные изъяты). в ходе предварительного расследования, который до и после возбуждения уголовного дела, дал подробные признательные показания об обстоятельствах содеянного, в том числе о мотиве покушения на совершение преступления, суд расценивает как активное способствование расследованию преступления.

Материалы уголовного дела не содержат доказательств, свидетельствующих о невозможности исправления Ахмедова (данные изъяты). без применения к нему мер уголовно-правового характера.

Условий, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Ахмедова (данные изъяты). от уголовной ответственности, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь примечанием к ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/), ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/), мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело по обвинению Ахмедова (данные изъяты)в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [291.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/) Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании примечания к статье [291.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-291.2/) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Освободить Ахмедова (данные изъяты)от уголовной ответственности.

Меру принуждения Ахмедову (данные изъяты)обязательство о явке оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство – купюра Банка России номиналом (данные изъяты) ((данные изъяты)) рублей, с серийным номером (данные изъяты), 1997 года выпуска, хранящаяся в камере хранения ГСУ СУ РФ по Республике Крым, по вступлению постановления в законную силу обратить в доход государства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков