Дело №1-63-24/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

24 декабря 2024 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Кукурузе Л.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты)

потерпевшего (данные изъяты)

защитника обвиняемого адвоката (данные изъяты)

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания уголовное дело по обвинению

Ваганова О И, (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ваганов О.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ – Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) , точное время в ходе производства дознания не установлено, он, находясь возле многоквартирного дома (данные изъяты) расположенного (данные изъяты), в ходе сложившегося конфликта с находящимся там же (данные изъяты) ., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений (данные изъяты) ., предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, кулаком правой руки нанес (данные изъяты) один удар в область нижней челюсти слева, чем причинил согласно заключения эксперта (данные изъяты) закрытый перелом (без смещения) основания левого мыщелкового отростка нижней челюсти, который вызвал длительное расстройство здоровья – более 21-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 № 194н) и относится к средней тяжести вреда здоровью (пункт 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522).

В ходе предварительного слушания потерпевший (данные изъяты) заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обвиняемым. Ходатайство написано им добровольно, без какого-либо давления. Он примирился с обвиняемым, Ваганов О.И. принёс ему искренние извинения, возместил ущерб и более никаких претензий к нему он не имеет.

Обвиняемый Ваганов О.И. также представил письменное ходатайство, в котором просил провести предварительное слушание в его отсутствие, Просил прекратить уголовное дело за примирением сторон. Ему разъяснены последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию, он их осознает. Правовые последствия ему понятны.

Защитник адвокат (данные изъяты) заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель (данные изъяты) против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражала, полагала, что все требования уголовно–процессуального законодательства соблюдены.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, мнения обвиняемого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-УПК РФ) по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания суд вправе принять решение, в том числе, о прекращении уголовного дела.

Ваганов О.И. ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется с положительной стороны, женат, на иждивении имеет двух малолетних детей, совершил преступление впервые небольшой тяжести, в его действиях не содержится иного состава преступления, он загладил причиненный вред. Гражданский иск потерпевшим не заявлен, он примирился с обвиняемым и претензий к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с обвиняемым.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшего (данные изъяты) ., мнения государственного обвинителя (данные изъяты) ., не возражавшей против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнения обвиняемого Ваганова О.И. и его защитника адвоката (данные изъяты) ., которые согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает, что все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, соблюдены, и считает возможным уголовное дело в отношении Ваганова О.И. по ч.1 ст. 112 УК РФ прекратить.

Меру принуждения Ваганову О.И. после вступления настоящего постановления в законную силу следует отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 4 ч. 1 ст. 236 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по уголовному делу по обвинению Ваганова О И за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить.

Ваганова О И освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Ваганову О И оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков