**Дело № 1-63-26/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 октября 2020 г. пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

при секретаре Османове О.С., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Гончаровой Н.А., защитника адвоката Падалка В.В., подсудимого Кузнецова О.Г., представителя потерпевшего Жарикова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, уроженец (данные изъяты), гражданин РФ, образование среднее, работает в ООО «(данные изъяты)» начальником автопарка, не женат, на иждивении 1 несовершеннолетний ребенок, инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача психиатра нарколога не состоит, зарегистрирован и проживает по адресу: (данные изъяты), ранее не судим, |

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Кузнецов О.Г. обвиняется в совершении кражи – тайном хищении чужого имущества, то есть преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты)года в период времени с (данные изъяты)минут по (данные изъяты)минут, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь в помещении магазина №(данные изъяты) расположенного в д. (данные изъяты)города Щелкино Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба, и желая их наступления, действуя из корыстных побуждения, с целью личного обогащения, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с прилавков магазина, тайно похитил следующее имущество: сыр «(данные изъяты)» «(данные изъяты)» (данные изъяты)в вакуумной упаковке весом (данные изъяты)грамм стоимостью (данные изъяты)рубля (данные изъяты)копеек за одну единицу в количестве (данные изъяты) упаковки, общей стоимостью (данные изъяты) рубля (данные изъяты) копеек, сковороду торговой марки «(данные изъяты)» диаметром (данные изъяты) см из нержавеющей стали стоимостью (данные изъяты) рублей, два дезодоранта объемом (данные изъяты) мл. торговой марки «(данные изъяты)» стоимостью (данные изъяты) рубля (данные изъяты) копеек за одну единицу, общей стоимостью (данные изъяты) рублей (данные изъяты)копеек, два шампуня емкостью (данные изъяты) мл торговой марки (данные изъяты)стоимостью (данные изъяты) рубля (данные изъяты) копеек, общей стоимостью (данные изъяты) рублей (данные изъяты) копейки, (данные изъяты)пластин (данные изъяты) стоимостью (данные изъяты)рубля (данные изъяты) копейки за одну штуку, общей стоимостью (данные изъяты) рубля (данные изъяты) копейки, принадлежащие ООО «(данные изъяты)», после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил ООО «(данные изъяты)» материальный ущерб, на общую сумму (данные изъяты)рубля (данные изъяты) копейки.

В судебном заседании представитель потерпевшего Жариков А.В. обратился с письменным ходатайством, в котором просил уголовное дело в отношении Кузнецова О.Г. прекратить в связи с примирением, так как Кузнецов О.Г. загладил причиненный им материальный ущерб, и никаких претензий к нему не имеют. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Подсудимый Кузнецов О.Г. также просил прекратить дело и пояснил суду, что он помирился с потерпевшим, возместил материальный ущерб, извинился перед ним и претензий к нему потерпевший не имеет.

Защитник Падалка В.В. ходатайство представителя потерпевшего Жарикова А.В. поддержал и пояснил суду, что Кузнецов О.Г. ранее не судим. Преступление, совершенное Кузнецовым О.Г. относятся к категории небольшой тяжести. Просил прекратить производство.

Государственный обвинитель Гончарова Н.А. против заявленного ходатайства представителя потерпевшего Жарикова А.В. не возражала. Считала возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

С учетом заявленного ходатайства представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ, из которого следует, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Кузнецов О.Г. ранее не судим. Преступление, совершенное Кузнецовым О.Г. относится к преступлению небольшой тяжести. Гражданский иск по настоящему делу не заявлен. Потерпевший помирился с подсудимым и претензий к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении представителя потерпевшего. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим подсудимому Кузнецову О.Г. разъяснены и понятны.

Учитывая данные обстоятельства, производство по уголовному делу подлежит прекращению.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьей [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/).

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 25, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело по обвинению (данные изъяты)за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.158Уголовного кодекса Российской Федерации – прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) - в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении по вступлению в законную силу постановления отменить.

Вещественное доказательство по делу – диск CD-R с видеозаписью видеокамер наблюдения, хранить при деле.

Подсудимого Кузнецова О.Г. в соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) освободить от взыскания процессуальных издержек.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.А. Кулунчаков