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Дело № 1-64-24/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 55 от дата и удостоверению № 1026 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего на иждивении двух малолетних детей: фио, паспортные данные; фио, дата, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

 дата, в время, фио, находившийся по месту своего жительства по адрес: адрес, реализуя свой преступный умысел на управление автомобилем марка автомобиля, р/з У890СР 18, в состоянии опьянения, будучи при этом, дата привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок полтора года (постановление вступило в законную силу и обжаловано фио не было), сел за руль автомобиля и начал движение по адрес и адрес адрес, до того, как двигаясь напротив дома № 68 по адрес адрес, дата, в время, автомобилем марка автомобиля, р/з У890СР 18, под управлением фио был остановлен сотрудниками ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения фио ответил отказом, Таким образом было установлено, что фио не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимый фио ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражал против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель не возражает против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, удовлетворительно характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающим наказание фио обстоятельством, согласно п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт наличие малолетних детей и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, с учетом его материального положения, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого фио, возможно путем назначения наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание виде обязательных работ сроком на 180 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

Информировать Управление ГИБДД МВД по адрес о лишении права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами в отношении фио

Меру процессуального принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства:

 – автомобиль марка автомобиля, р/з У890СР 18, переданный под сохранную расписку фио, по вступлении приговора в законную силу возвратить по принадлежности фио;

- бутылку пива адрес Светлое», объемом 0,5 л., упакованную в полимерный пакет, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому, по вступлению постановления в законную силу - уничтожить.

 - компакт диск формата DVD-R, на котором изображена видеофиксация направления на медицинское освидетельствование, хранящийся при уголовном деле, по вступлении приговора в законную силу - хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 64 Нижнегорского судебного района адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио