– 4 –

Дело № 1-64-8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимой – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 78 от дата и удостоверению № 962 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившейся дата в адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, замужней, пенсионерки, инвалида III группы, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио Е.А. совершила фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

дата, точное время дознанием не установлено, фио, имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в РФ, в нарушение п. 7 ст. 2 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» № 109-ФЗ от дата, не являясь принимающей стороной, определение которой указано в п. 7 ч. 1 ст. 2 указанного федерального закона, в соответствии с которым обязана предоставить пребывающей стороне - иностранным гражданам жилое помещение для фактического проживания, реализуя свой преступный умысел, лично с иностранным гражданином – гражданкой Украины фио, паспортные данные, прибыла в помещение Отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, где действуя умышлено, заполнила заявление о согласии на регистрацию по месту жительства соответствующего образца на иностранного гражданина, гражданина Украины фио, указала адрес своего места жительства: адрес, после чего, заполнила заявление о регистрации по месту жительства № 162 и предъявила необходимые документы сотруднику ОВМ ОМВД России по адрес для регистрации иностранной гражданки фио, являющейся гражданкой Украины с указанием её регистрации по адресу: адрес, сроком до дата, где фио постоянно зарегистрирована и проживает. При этом, фио достоверно знала, что иностранный гражданин по данному адресу проживать не будет, поскольку фактически жилое помещение по указанному адресу, в приведенный период времени, а именно с дата до момента выявления нарушения, ей не предоставлялось. Таким образом, фио путем предоставления в ОВМ ОМВД России по адрес, ложной информации о месте проживания иностранного гражданина совершила фиктивную регистрацию по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации иностранного гражданина - гражданки Украины фио и своими умышленными действиями лишила возможности ОВМ ОМВД России по адрес осуществлять контроль за соблюдением данным, иностранным гражданином правил миграционного учета и передвижения на адрес.

В судебном заседании подсудимая фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признала и пояснила суду, что согласна с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимой, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимой, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимая фио ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразила в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердила в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей понятны.

Защитник подсудимой адвокат фио подтвердил согласие подсудимой с предъявленным обвинением и поддержал её ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимая выразила добровольно, после проведенной с ней консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражал против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершила фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимой, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая фио понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объёме. Её действия подлежат квалификации по ст. 322.2 УК РФ - фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела защитник фио просил освободить подсудимую фио от уголовной ответственности на основании примечания ст. 322.2 УК РФ, поскольку фио активно способствовала раскрытию этого преступления, а кроме того она ранее не судима, положительно характеризуется по месту жительства, раскаялась в содеянном.

Выслушав подсудимую фио, которая пояснила, что виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, признает полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном, способствовала раскрытию и расследованию преступления, в том числе путем добровольного предоставления всех необходимых и запрошенных дознанием документов, и ей понятно, что освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает, с учетом того, что государственный обвинитель не возражал против освобождения фио от уголовной ответственности на основании примечания ст. 322.2 УК РФ, поскольку в ходе предварительного расследования и в суде установлено способствование подсудимой раскрытию преступления, а именно признание вины в содеянном, предоставление всех необходимых документов и сообщение правдивых показаний дознанию, и в её действиях не содержится иного состава преступления, суд приходит к выводу о том, что подсудимая фио подлежит освобождению от уголовной ответственности, исходя из следующего.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

По смыслу закона, если лицо о совершенном с его участием преступлении представило органам дознания информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, такие действия следует признавать активным способствованием раскрытию и расследованию преступления.

Согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

При этом в соответствии с разъяснениями в п.п. 7, 28 Постановления Пленума ВС РФ от дата № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой и средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями.

Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Принимая во внимание вышеуказанные требования уголовного закона, а также учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела установлено активное способствование раскрытию преступления, в действиях подсудимой не содержится иного состава преступления, а кроме того учитывая данные о личности подсудимой фио, ранее не судимой, положительно характеризующейся по месту жительства, то есть имеются, предусмотрены примечанием к ст. 322.2 УК РФ основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что фио подлежит освобождению от уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ, а уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 322.2 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

фио фио освободить от уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ, на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ.

Производство по уголовному делу по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, прекратить.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: заявление о регистрации по месту жительства под регистрационным номером 162; заявление фио о письменном согласии на регистрацию по месту жительства гражданки Украины фио от дата, хранящиеся при уголовном деле, после вступления постановления в законную силу - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

Мировой судья фио