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 Дело № 1-64-31/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 78 от дата и удостоверению № 1026 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио родившегося дата в адрес, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, работающего барменом в наименование организацииадрес Симферополя, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 12 час., точное время дознанием не установлено, фио, будучи гражданином Российской Федерации, являясь приглашающей стороной по месту своей регистрации по адресу: адрес, действуя с единым умыслом, направленным на осуществление фиктивной постановки на миграционный учет иностранных граждан, с целью постановки на миграционный учет по месту регистрации на адрес гражданки Украины фио, паспортные данные, по адресу своей регистрации, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, предоставил путем подачи сотрудникам отдела уведомления о прибытии иностранных граждан или лиц без гражданства в место пребывания на имя фио, являющейся гражданкой Украины, с указанием места его пребывания по адресу: адрес, с граничным сроком пребывания его на адрес в период с дата по дата, удостоверенное его подписью, при этом, достоверно зная, что данный иностранный гражданин по указанному адресу пребывать и проживать не будет, и фактически жилое помещение по указанному адресу, иностранному гражданину предоставлять не собирался, тем самым своими умышленными действиями совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина – гражданки Украины фио, по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, чем лишил Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данным иностранным гражданином миграционного учета и его передвижения на адрес.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимый фио ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражала против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела защитник фио просила освободить подсудимого фио от уголовной ответственности на основании ч. 2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку фио активно способствовал раскрытию этого преступления, а кроме того он ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства, раскаялся в содеянном.

Выслушав подсудимого фио, который пояснил, что виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признает полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию и расследованию преступления, в том числе путем добровольного предоставления всех необходимых и запрошенных дознанием документов, и ему понятно, что освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает, с учетом того, что государственный обвинитель не возражала против освобождения фио от уголовной ответственности на основании ч. 2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку в ходе предварительного расследования и в суде установлено способствование подсудимым раскрытию преступления, а именно признание вины в содеянном, предоставление всех необходимых документов и сообщение правдивых показаний дознанию, и в его действиях не содержится иного состава преступления, суд приходит к выводу о том, что подсудимый фио подлежит освобождению от уголовной ответственности, исходя из следующего.

Согласно ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

По смыслу закона, если лицо о совершенном с его участием преступлении представило органам дознания информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, такие действия следует признавать активным способствованием раскрытию и расследованию преступления.

Согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

При этом в соответствии с разъяснениями в п.п. 7, 28 Постановления Пленума ВС РФ от дата № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой и средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями.

Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Принимая во внимание вышеуказанные требования уголовного закона, а также учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела установлено активное способствование раскрытию преступления, в действиях подсудимого не содержится иного состава преступления, а кроме того учитывая данные о личности подсудимого фио, ранее не судимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, положительно характеризующегося по месту жительства, то есть имеются, предусмотреные ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что фио подлежит освобождению от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, а уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению на основании ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. 322.3 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

фио освободить от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, на основании ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Производство по уголовному делу по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, прекратить.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 129 на имя фио, хранящееся при уголовном деле, после вступления постановления в законную силу - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

 Мировой судья фио