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Дело № 1-64-33/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 79 от дата и удостоверению № 1026 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, работающего монтажником систем вентиляции кондиционирования воздуха в наименование организацииадрес Москва зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

дата приговором Нижнегорского районного суда РК по ст. 264.1 УК РФ к 100 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата;

дата отбывшего наказание в виде 100 часов обязательных работ в полном объеме,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 дата, в время, фио, находившийся по месту своего жительства, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел на управление автомобилем мопедом «Viper», без р/з, в состоянии опьянения, будучи при этом, дата осужденным Нижнегорским районным судом РК по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 100 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата, то есть имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (приговор вступил в законную силу и обжалован фио не был), сел за руль мопеда и начал движение по ул. адрес Митрофановка адрес в направлении адрес. В время, проезжая по адрес, увидев экипаж сотрудников ОГИБДД, фио остановил мопед на обочине. На законные требования прибывшего на место уполномоченного должностного лица ОГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с использованием технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио ответил отказом. Таким образом было установлено, что фио не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимый фио вину в совершении указанного преступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание подсудимый фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражала против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель не возражает против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ - управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио ранее судим за умышленное преступление небольшой тяжести, на путь исправления не встал и в период отбывания дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, участковым уполномоченным полиции удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающими наказание фио обстоятельствами, согласно п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт наличие малолетнего ребенка, полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио судом не установлено.

При этом, судимости по приговору Нижнегорского районного суда РК от дата за совершение умышленного преступления небольшой тяжести не учитывается при признании рецидива преступлений, согласно п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, с учетом его материального положения, семейного положения, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, принимая во внимание, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений, при этом, суд полагает, что назначенное предыдущим приговором от дата наказание оказалось недостаточным для исправления фио, суд считает, что исправление подсудимого фио, возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, применив условное осуждение, в соответствии со ст. 73 УК РФ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. При этом суд устанавливает испытательный срок, в течение которого фио должен своим поведением доказать исправление.

 При определении срока дополнительного наказания суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 70 УК РФ, согласно которой присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК РФ. При этом окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания по ст. 264.1 УК РФ, в соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ, ч. 4 ст. 69 УК РФ

Оснований для применения ст. 64 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 4 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание считать условным, установив ему испытательный срок 8 месяцев.

Обязать фио не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать бары, кафе, рестораны, ночные клубы, расположенные на территории адрес.

На основании ч. 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ к назначенному дополнительному наказанию частично присоединить не отбытую часть дополнительного наказания по приговору Нижнегорского районного суда РК от дата, в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, и окончательно назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата.

Дополнительное наказание в виде лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата - исполнять реально.

Контроль за поведением условно осужденного возложить на уполномоченный на то специализированный государственный орган, расположенный по месту проживания осужденного.

Информировать Управление ГИБДД МВД по адрес о лишении права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами в отношении фио

Меру процессуального принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить в виде обязательства о явке.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 64 Нижнегорского судебного района адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио