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Дело № 1-64-34/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 88 от дата и удостоверению № 1459 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в Райцентре Гузарский адрес УзССР, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, имеющего на иждивении трех несовершеннолетних детей: фио, паспортные данные; фио, паспортные данные; фио, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата, в 16 час., в дежурную часть ОМВД России по адрес поступило сообщение о противоправном поведении фио в отношении его сожительницы фио, после чего оперативным дежурным дежурной части ОМВД России по адрес на место происшествия по адресу: адрес, была направлена следственно-оперативна группа в составе полицейского водителя группы обслуживания дежурной части ОМДВ России по адрес прапорщика полиции фио, для проведения проверки по поступившему сообщению. Все участники следственно оперативной группы находились в форменном обмундировании сотрудников полиции со знаками различия и при исполнении своих должностных обязанностей.

дата, с время до время, точное время следствием не установлено, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме по адресу: адрес, в присутствии полицейского водителя фио, являющегося должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке властно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника органа внутренних дел, попытался наброситься на свою сожительницу фио, в связи с чем, фио пресек противоправные действия фио, загородив собой фио и потребовав фио прекратить его противоправные действия.

После чего, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи недовольным законными требованиями сотрудника полиции фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнением им своих должностных обязанностей, заведомо зная о том, что находящийся перед ним в форменном обмундировании сотрудника полиции со знаками отличия фио является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично - в присутствии фио, пренебрегая установленными нормами морали и нравственности, в грубой неприличной форме, умышленно оскорбил фио, выразившись в его адрес грубой нецензурной бранью, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

После этого, фио, продолжая свой преступный умысел, будучи препровожденным в служебный автомобиль ОМВД России по адрес марка автомобиля, р/з А телефон, стоящий возле дома по адресу: адрес, осознавая, что фио, одетый в форменном обмундировании сотрудника органа внутренних дел, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично в присутствии фио, фио, фио, фио, действуя умышленно высказал в адрес фио, пренебрегая установленными нормами морали и нравственности, в грубой неприличной форме, умышленно оскорбил фио, воспринятые им как оскорблени, попирающие человеческое достоинство, слова и выражения в неприличной форме с использованием нецензурной бранью, а также продолжал плеваться в сторону фио, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердил согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержал его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражала против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании не возражал против постановления приговора в отношении подсудимого фио без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя и потерпевшего, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ухаживает за своей престарелой тетей.

Смягчающими наказание фио обстоятельствами, согласно п.п. «г, и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Часть 1.1. ст. 63 УК РФ предусматривает, что суд, назначающий наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Однако, материалы уголовного дела не содержат доказательств нахождения подсудимого фио при совершении преступления в состоянии опьянения.

При таких обстоятельств у суда не имеется достаточных оснований полагать, что преступление фио было совершено в состоянии опьянения.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, его финансового состояния, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без изоляции общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде обязательных работ.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 90 часов.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 64 Нижнегорского судебного района адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио