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 Дело № 1-64-44/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

 при секретаре – фио,

 с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № 962 от дата и ордер № 146 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, разведенного, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего неполное среднее образование 9 классов, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

фио, дата, примерно в время, находясь по месту жительства по адресу: дом 86 адрес адрес, возник преступный умысел на управление автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак К348ММ 82 регион в состоянии опьянения, будучи при этом, дата привлеченного к административной ответственности по части 2 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного ареста на 10 (десять) суток (постановление вступило в законную силу и обжаловано фио не было), реализуя который фио, сел в автомобиль марка автомобиля, государственный номерной знак К348ММ 82 регион и начал движение автомобиля от дома № 86 адрес адрес в сторону автозаправочной станции, расположенной вблизи адрес по адрес.

Проезжая по адрес + 50 м возле автозаправочной станции, расположенной вблизи адрес, дата в время автомобиль марка автомобиля, государственный номерной знак К348ММ 82 регион под управлением фио был остановлен сотрудниками ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения фио ответил отказом. Таким образом, было установлено, что фио не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. фио пояснил, что ходатайство (л.д. 61) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что фио обоснованно привлечен к ответственности по ст.264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что дата фио в присутствии своего защитника фио в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.61), которое было удовлетворено дата (л.д. 62) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён фио порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст.264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом № 61 АМ телефон об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д.9); протоколом № 50 МВ № 034500 о направлении на медицинское освидетельствование фио (л.д.10); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.12-14); постановлением мирового судьи судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района от дата (л.д.21-22); протоколом осмотра предметов: бумажного конверта, в котором находится диск PATRON DVD+R RW 4.7 GB/120 min, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования фио, постановление о приобщении вещественных доказательств (л.д.34-36,37); диском PATRON DVD+R RW 4.7 GB/120 min, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования фио(л.д.38); постановлением о производстве выемки и протоколом выемки от дата (л.д.65,66-68); протоколом осмотра предметов от дата, постановлением о приобщении вещественных доказательств (л.д.69-72, 73,74,75); протоколом допроса свидетеля фио (л.д.39-40); протоколом допроса свидетеля фио (л.д. 41-42); протоколом допроса свидетеля фио (л.д.43-44); протоколом допроса свидетеля фио (л.д.47-48); протоколом допроса свидетеля фио (л.д.45-46); а также показаниями самого подозреваемого фио (л.д.56-58), который вину признал и в содеянном раскаялся.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого фио доказанной, а потому, суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК РФ, - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия фио подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г» УК РФ суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, а также согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, принимая во внимание данные о личности подсудимого фио не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности назначения фио наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

 Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – бумажный конверт с диском PATRON DVD+R RW 4.7 GB/120 min, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования фио, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела, автомобиль марки марка автомобиля, государственный номерной знак К 348 ММ 82 регион, переданный под сохранную расписку фио, оставить по принадлежности фио

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – бумажный конверт с диском PATRON DVD+R RW 4.7 GB/120 min, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования фио, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела, автомобиль марки марка автомобиля, государственный номерной знак К 348 ММ 82 регион, переданный под сохранную расписку фио, оставить по принадлежности фио

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района адрес.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 И.адрес судьи фио