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 Дело № 1-64-52/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – фио,

несовершеннолетнего потерпевшего – фио,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего фио – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 169 от дата и удостоверению № 962 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего на иждивении трех несовершеннолетних детей: фио, паспортные данные; фио, паспортные данные; фио, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется органом дознания в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством фио и несовершеннолетнему фио, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата, в время, фио, находясь в комнате жилого дома по адресу: адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с супругой фио и своим несовершеннолетним сыном фио, умышленно, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, применяя кухонный нож, замахнулся им в направлении фио, высказывая при этом словесные угрозы убийством в её адрес, а именно: «Прирежу тебя», после чего замахнулся кухонным ножом в направлении несовершеннолетнего потерпевшего фио, высказывая при этом словесные угрозы убийством в его адрес, а именно: «Это твой последний день жизни, убью тебя», вызвав у потерпевших чувство страха, угрозу своей жизни и заставив всерьёз опасаться осуществления угрозы, чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио и фио, которые в тот момент угрозу убийством воспринимали реально, и у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как фио находился в агрессивном состоянии и имеет физическое превосходство.

 В подготовительной части судебного заседания потерпевшая фио, несовершеннолетний потерпевший фио в присутствии его законного представителя фио, после разъяснения им в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения подсудимым извинений, они с подсудимым примирились, и не имеют к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении потерпевшие заявили добровольно.

Подсудимый фио против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причинённый вред, путем принесения извинений, примирился с потерпевшими, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшими и загладил причинённый вред.

Государственный обвинитель фио в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшими основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьёй 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Вместе с тем указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд, принимает соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

С учётом совокупности всех указанных выше обстоятельств, а так же того, что подсудимый не судим, обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в соответствии с п. «и, г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами смягчающими наказание подсудимого фио, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, кроме того, потерпевшие обратились с ходатайством о прекращении дальнейшего производства по уголовному делу за примирением сторон, в связи с чем, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело за примирением сторон.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное потерпевшими ходатайство обосновано и подлежит удовлетворению.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

 Мировой судья фио