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Дело № 1-64-55/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 132 от дата и удостоверению № 1026 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес, гражданина РФ, имеющего образование 9 классов, женатого, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио Р. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с время до время, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио, согласно графику дежурств личного состава ОМВД России по адрес на дата, совместно с участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио, в форменной одежде сотрудника полиции с соответствующими знаками различия, находился на дежурстве, исполнял свои должностные обязанности по охране общественного порядка, выявлению, пресечению и предупреждению преступлений и административных правонарушений.

дата, в время в дежурную часть ОМВД России по адрес поступило сообщение о том, что в центре адрес неустановленное лицо, без одежды ведет себя неадекватно, нарушает общественный порядок. В указанный день, участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио и участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио, по прибытию по указанию оперативного дежурного ОМВД России по адрес на перекресток адрес, в адрес, на обочине дороги по географическим координатам: широта 45.30590304903086, долгота: 34.65202447109982, был выявлен фио, находившийся без одежды в салоне припаркованного там автомобиля марки марка автомобиля, р/з В033ТМ 82, который нарушал общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, то есть совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. В целях пресечения совершаемого фио административного правонарушения, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции фио и участковым уполномоченным полиции фио, подойдя к фио, представились, предъявили служебные удостоверения для ознакомления и пояснили, что последний совершил административное правонарушение, потребовали от фио прекратить совершаемое последним административное правонарушение.

После чего, дата, в период времени с время до время, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи недовольным законными требованиями сотрудника полиции фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнением им своих должностных обязанностей, заведомо зная о том, что находящийся перед ним в форменном обмундировании сотрудника полиции со знаками отличия фио является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично - в присутствии фио и фио, пренебрегая установленными нормами морали и нравственности, в грубой неприличной форме, умышленно оскорбил фио, выразившись в его адрес грубой нецензурной бранью, которые потерпевший воспринял для себя, как оскорбление, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражал против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио, надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представив письменное заявление, в котором указал, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя и потерпевшего, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио Р. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, положительно характеризуется по месту жительства, на учете у врачей наркологу и психиатра не состоит, является пенсионером.

Смягчающим наказание фио обстоятельством, согласно ч. п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления и полное признание вины в содеянном.

В соответствии с ч . 1.1 ст. 63 УК РФ , с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности фио суд считает необходимым признать в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, употребление алкоголя снизило у виновного степень самоконтроля и критическую оценку своих действий, сформировало у него пренебрежение нормам морали и поведения, явилось провоцирующим фактором совершения преступления. Влияние алкоголя на поведение подтвердил в судебном заседании и сам подсудимый.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде штрафа в размере, определяемом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по адрес (Главное следственное управление Следственного комитета РФ по адрес, л/с 04751А91660), р/счет 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, Код дохода 41711621010016000140.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 64 Нижнегорского судебного района адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио