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 Дело № 1-64-56/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 202 от дата и удостоверению № 926 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес адрес, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио А.А. обвиняется органом дознания в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

В конце дата, примерно в 21 час., фио, находясь во дворе дома № 80 по адрес адрес, имея умысел на совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, пользуясь тем, что за ним никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил запчасти из автомобиля «Газель», р/з 04815 КС, принадлежащие фио, а именно: аккумулятор; бачок; омыватель; крышку маслозаливной горловины; крышку трамплера; комплект проводов высокого напряжения, общей стоимостью согласно заключения авто-товароведческой экспертизы сумма, после чего с места преступления скрылся, в результате чего, причинил фио материальный ущерб на сумму сумма 70 коп, который значительным для нее не является.

 В подготовительной части судебного заседания потерпевшая фио, после разъяснения ей в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения подсудимым извинений и выплаты материального ущерба в полном объеме, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и она не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении потерпевшая заявила добровольно.

Подсудимый фио против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причинённый вред, путем принесения извинений и возмещения материального ущерба, примирился с потерпевшей, больше такого не повториться.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причинённый вред.

Государственный обвинитель фио в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьёй 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с законом потерпевший имеет право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ при изложении правовой позиции по результатам рассмотрения положений статьи 76 УК РФ.

Так, Конституционный Суд РФ в Определение от дата № 860-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина фио на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации", указал, что в соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения. В частности, в статье 76 УК РФ он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 УПК Российской Федерации закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статьи 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ полномочие суда, следователя и дознавателя отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольное разрешение данного вопроса уполномоченным органом или должностным лицом, которые, рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фио, который по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, обстоятельства, смягчающе ответственность фио, которыми в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание им вины и раскаяние в содеянном, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей фио ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио за примирением с потерпевшим.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд находит возражения государственного обвинителя фио необоснованными и считает возможным прекратить уголовное дело в отношении фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, за примирением с потерпевшим.

 Гражданский иск по делу заявлен не был.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – бочонок омывателя, крышку маслозаливной горловины, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому, по вступлению постановления в законную силу – вернуть по принадлежности фио

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

 Мировой судья фио