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 Дело № 1-64-63/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

 при секретаре –фио

 с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 1026 от дата и ордер № 171 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 фио, паспортные данные,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне специальное образование, не работающего, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого.

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 фио совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ-нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

фио дата после время, находясь по адресу: адрес, у него возник преступный умысел на управление в состоянии опьянения мопедом «Delta» без номерных знаков в состоянии опьянения, реализуя который, он в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, на вышеуказанном мопеде осуществлял движение по ул. адрес Садовое адрес, будучи при этом дата привлеченным по постановлению Нижнегорского районного суда адрес к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на дата и 6 месяцев (постановление вступило в законную силу дата и обжаловано не было).

В этот же день, дата мопед «Delta» под управлением фио был остановлен около время сотрудниками ОМВД России по адрес вблизи дома № 45 по адрес адрес, где в время сотрудником ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Alcotest 6810». Согласно результатам освидетельствования у фио установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,91 мг/л выдыхаемого воздуха, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, то есть установлено состояние опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия фио суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания фио, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает чистосердечное раскаяние и признание вины, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ судом не установлено. Также учитывая данные о личности подсудимого фио посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 93), в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств в совокупности, приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому фио наказание в виде обязательных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, 63 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отсутствие обстоятельств отягчающие административную ответственность, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание, подлежащее реальному исполнению в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, поскольку иное наказание, мировой судья считает, не может быть применено к фио поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания.

 Вопрос о вещественных доказательствах решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 часов (двухсот часов) обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – мопед марки «Дельта», переданный на ответственное хранение фио оставить ему по принадлежности, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района адрес.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 И.адрес судьи фио