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Дело № 1-64-72/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 199 от дата и удостоверению № 1026 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес Нижнегорского адрес АССРР, гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого, работающего учителем по физической культуре в ГБОУ «Специальная (коррекционная) школа № дата Москвы, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата, в время, фио, находившийся в районе озера Сиваш в районе адрес, реализуя свой преступный умысел на управление автомобилем марка автомобиля Lanser 10», р/з Р941ЕТ 799, в состоянии алкогольного или иного опьянения, будучи при этом, дата привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма с лишением права управлять транспортными средствами на срок дата 6 месяцев, сел за руль автомобиля и начал движение в сторону дома № 2 по адрес, адрес. В тот же день, дата, около 23 час., автомобиль марка автомобиля Lanser 10», с р/з Р941ЕТ 799 под его управлением, двигавшейся по а/д граница с Украиной – Джанкой – Феодосия – Керчь до адрес, 15 км. + 100 м., был остановлен сотрудниками ГИБДД ОМВД России по адрес, которыми фио с признаками алкогольного опьянения был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения «Alkotest 6810» заводской номер «ARAM - 3550». Согласно результатам освидетельствования у фио установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,34 мг/л выдыхаемого воздуха, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, то есть установлено состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимый фио ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание подсудимый фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражал против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель не возражает против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса РФ, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, положительно характеризуется по месту жительства и работы, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающими наказание фио обстоятельствами, согласно п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, с учетом его семейного положения, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, принимая во внимание, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что исправление подсудимого фио, возможно путем назначения наказания в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлялся.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание виде штрафа в размере сумма с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

Информировать Управление ГИБДД МВД по адрес о лишении права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами в отношении фио

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: подразделение ОМВД России по адрес, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92490), р/с 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811621010016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ, осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае не уплаты штрафа в установленный срок штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствие с ч. 5 ст. 45 УК РФ.

Вещественные доказательства:

 – автомобиль марка автомобиля Lanser 10», р/з Р941ЕТ 799, переданный под сохранную расписку фио, по вступлении приговора в законную силу возвратить по принадлежности фио;

- компакт диск формата DVD+R с содержащейся на нем видеозаписью, хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу - хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 64 Нижнегорского судебного района адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио