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Дело № 1-65-1/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«10» января 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от 26 октября 2015 года и ордер № 2 от 09 января 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Сотникова Д.В.,

...личные данные.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Сотников Д.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

18 октября 2017 года, около 08 часов 00 минут, находившегося на ул. Лесной п. Нижнегорский Нижнегорского района Республики Крым, Сотников Д.В. у которого возник преступный умысел на управление автомобилем ...марка с регистрационным знаком ...номер 93 в состоянии опьянения, реализуя который, Сотников Д.В. начал осуществлять движение по автодороге Нижнегорский-Уваровка в направлении с. Новоивановка Нижнегорского района Республики Крым, будучи при этом 21 марта 2017 года привлеченным к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (постановление вступило в законную силу 03 апреля 2017 года и обжаловано Сотниковым Д.В. не было).

В тот же день, 18 октября 2017 года в 08 часов 20 минут Сотников Д.В. на автомобиле марка автомобиля регистрационный номер ...номер 93 на 2 км автодороги Нижнегорский – Уваровка Нижнегорского района Республики Крым, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району и направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался, не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Сотников Д.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Сотников Д.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Сотников Д.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Сотникова Д.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сотников Д.В. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Сотникова Д.В. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Сотников Д.В. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.86), ранее привлекался к уголовной ответственности, что подтверждается копией приговора (л.д.104-105), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.81).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данных о судимости Сотников Д.В., в частности, из справки АОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 28.11.2017 года, следует, что Сотников Д.В. ранее судим и имеет не снятую и не погашенную судимость: 1) 15 мая 2009 года Феодосийским городским судом по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 309 УК Украины к 3 годам 1 месяцу лишению свободы. 10 апреля 2012 года освобожден по отбытию срока наказания из Райковецкой ИК Хмельницкой области № 78.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Сотникова Д.В. на момент совершения преступления по приговору от 15 мая 2009 года Феодосийским городским судом по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 309 УК Украины к 3 годам 1 месяцу лишению свободы, который 10 апреля 2012 года освобожден по отбытию срока наказания из Райковецкой ИК Хмельницкой области № 78, поскольку согласно ст.15 УК РФ, относится к преступлению средней тяжести и совершивший умышленное преступление лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образуют рецидив преступлений, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, что суд в силу ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Сотниковым Д.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При назначении наказания Сотникову Д.В., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд относит наличие рецидива в действиях Сотникова Д.В. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также учитывая данные о личности подсудимого Сотникова Д.В., смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Сотникову Д.В. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Сотникову Д.В. поскольку сам факт совершения указанного преступления, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Сотников Д.В. на путь исправления и перевоспитания не встал, склонен к совершению противоправных действий. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Сотниковым Д.В. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Сотникова Д.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Сотникова Д.В. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Сотникову Д.В. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

С учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с управлением транспортным средством, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Сотникова Д.В. не имеется.

Реальное отбывание Сотникова Д.В. лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, поскольку он ранее отбывал реальную меру наказания по приговору Феодосийского городского суда от 15 мая 2009 года в виде 3 лет 1 месяца лишения свободы. Освобожден 10 апреля 2012 года по отбытию срока наказания из Райковецкой ИК Хмельницкой области № 78.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, регистрационный знак ...номер 93, переданный под сохранную расписку Сотникову Д.В., оставить по принадлежности Сотникову Д.В. (л.д. 56-57), диск с видеозаписью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Сотникова Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения Сотникову Д.В. избрать в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Сотникову Д.В. исчислять с момента заключения под стражу, т.е. с 10 января 2018 года.

Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, регистрационный знак ...номер 93, переданный под сохранную расписку Сотникову Д.В., оставить по принадлежности Сотникову Д.В., диск с видеозаписью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская