– 4 –

 Дело № 1-65-4/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «14» июня 2017 года п. Нижнегорский, ...адрес

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – фио,

 с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № ...№ от дата и ордер № ...№ от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Стаценко ...Р.А....Р.А.,

паспортные данные...паспортные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Стаценко Р.А., совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Стаценко Р.А., дата, примерно в время, находившийся по месту своего жительства по адресу: адрес, возник преступный умысел на управление автомобилем «...ххх» государственный номерной знак ...№ регион в состоянии алкогольного опьянения, будучи при этом, дата привлеченным к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Постановление вступило в законную силу и обжаловано фио не было, реализуя который Стаценко Р.А., употребив спиртное, сел в автомобиль марка автомобиля...ххх» государственный номерной знак ...№ регион и начал движение автомобиля.

Проезжая по адрес 0+300 м адрес дата в время автомобиль марка автомобиля...ххх» государственный номерной знак ...№ регион под его управлением остановили сотрудники ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с использованием технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Стаценко Р.А. отказался. Таким образом, было установлено, что Стаценко Р.А. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Стаценко Р.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Стаценко Р.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Писаренко А.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Стаценко Р.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Стаценко Р.А. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Стаценко Р.А. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Стаценко Р.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г,и» УК РФ суд признает наличие малолетних детей у виновного (л.д. 95-96), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Стаценко Р.А. не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 88), суд приходит к выводу о возможности назначения Стаценко Р.А. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок три года.

 Меру процессуального принуждения Стаценко Р.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...№ регион, переданный под сохранную расписку Стаценко Р.А., оставить ему по принадлежности (л.д. 45), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Стаценко ...Р.А.а признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде ...наказание

 Меру процессуального принуждения Стаценко Р.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...№ регион, переданный под сохранную расписку Стаценко Р.А., оставить ему по принадлежности (л.д. 45), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья Т.В. Тайганская