Дело № 1-65-7/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«8» мая 2020 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Емельяновой Н.В.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

с участием потерпевшей – фио

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от дата и ордер № 49 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Дышко М. Г., паспортные данные,

...личные данные , зарегистрированного и проживающего по адрес в адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ,

**УСТАНОВИЛ :**

Дышко М.Г. совершил преступление, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Дышко М.Г., дата около время, находясь своей в квартире № 39 по адресу адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с сожительницей фио, с применением ремня (имеющим металлическую часть), используемого в качестве оружия, нанес не менее 5 ударов фио по туловищу и по голове. Согласно заключению эксперта № 36 от дата у фио обнаружены ушибленная рана волосистой части головы, множественные ушибы туловища, пароорбитальная гематома справа, которые могли образоваться от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, вероятнее всего незадолго до обращения за медицинской помощью. Отсутствие описания более точной локализации телесных повреждений не позволяет высказаться конкретнее о механизме их образования. Ушибы туловища, параорбитальная гематома не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007 г. п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, как не причинившие вред здоровью.

Обнаруженная у фио ушибленная рана волосистой части головы влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007 г. п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Дышко М.Г. по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, она с подсудимым примирилась и потерпевшая не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Данное ходатайство она заявляет добровольно, без какого-либо принуждения.

Подсудимый Дышко М.Г. против заявления потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал. Пояснил суду, что извинился перед потерпевшей, потерпевшая его простила, они примирились.

Защитник Кривонос А.Н. не возражала против прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ, считает, что все основания для прекращения производства по делу за примирением сторон имеются.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ, считает, что все основания для прекращения производства по делу за примирением сторон имеются.

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, потерпевшую, полагавших возможным прекратить в отношении Дышко М.Г. уголовное дело по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Дышко М.Г. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Дышко М.Г. ранее к уголовной ответственности не привлекался, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями потерпевшей фио о возмещении причиненного им материального ущерба и морального вреда, путем принесения извинений, которые просили в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ за примирением с подсудимым.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшей прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшей и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Дышко М.Г. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Дышко М. Г. в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, и уголовное преследование в отношении Дышко М. Г. по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения Дышко М.Г. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – ремень, который находится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району по квитанции № 1105 от дата (л.д.57) - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья         /подпись/    Т.В. Тайганская