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 Дело № 1-65-8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «15» июня 2017 года п. Нижнегорский, ...ул

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Королёвой Н.М.,

 с участием государственного обвинителя – Ковалёвой Л.А.,

 защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившего удостоверение № ...№ от дата и ордер № ...№ от дата,

 потерпевших- фио, фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 Булича ...Ю.В., паспортные данные,

паспортные данные, ...паспортые данные по адрес адрес, ...паспортные данные.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Булич Ю.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 Булич Ю.В., дата примерно в время, находясь в квартире №...№...№ по адрес, адрес, Нижнегорский района, Республика Крым, Российской Федерации, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, применяя нож, замахивался в направлении последней, при этом высказывал угрозы убийством в её адрес, а именно: «Я тебя убью», чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио, которая в тот момент угрозу убийством воспринимала реально, и у неё имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Таким образом, Булич Ю.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Кроме того, фио, дата примерно в время, находясь в подъезде дома №...№ по адрес, адрес, Нижнегорский района, адрес, Российской Федерации, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, применяя нож, замахивался в направлении последней, при этом высказывал угрозы убийством в её адрес, а именно: «Уйди убью, убью», чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио, которая в тот момент угрозу убийством воспринимала реально, и у неё имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Таким образом, Булич Ю.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании потерпевшие фио, фио заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Булич Ю.В. по ст. 119 ч.1, ст.119 ч. 1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем они с подсудимым примирились и потерпевшие не имеют к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Булич Ю.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1, ст.119 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевших фио, фио

 Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, потерпевших, полагавших возможным прекратить в отношении Булич Ю.В. уголовное дело по ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшими основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Булич Ю.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Булич Ю.В. ранее не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшими и загладил причиненный потерпевшим вред, что подтверждается пояснениями потерпевших фио, фио о возмещении причиненного им материального ущерба и морального вреда, которые просили в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым.

 Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевших прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Булич Ю.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио...Ю.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении фио...Ю.В. по ст. 119 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими фио, фио и заглаживанием причиненного вреда.

 Меру процессуального принуждения Булич Ю.В. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – полимерный мешок с покрывалом, полимерный мешок с рубашкой и курткой, полимерный мешок с картонной коробкой внутри которой нож, картонная коробка с ножом, которая находится в камере хранения вещественных доказательств ...адрес адрес по квитанции № ...№ от дата (л.д.142) - уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

 Мировой судья Т.В. Тайганская