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Дело № 1-65-8/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«05» июня 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Новик М.П.

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Цапко Ю.В., ...личные данные, судимого: ...сведения о судимости

в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Цапко В.Ю. совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. 3 УК РФ-использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

Цапко В.Ю. в дата, находясь в адрес адрес, приобрел у не установленного лица поддельное водительское удостоверение 77 35 759206 за сумма, которым он пользовался, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер регион, в период времени с дата до дата.

дата в время на 234 км автодороги границы с Украиной Джанкой-Феодосия-Керчь Нижнегорского района Республики Крым сотрудниками ОГИБДД был остановлен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 892 НК 82 регион, под управлением водителя Цапко В.Ю. Сотрудники ОГИБДД попросили Цапко В.Ю. предоставить документы на право управления транспортным средством. Цапко В.Ю., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, предоставил сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району заведомо подложный документ, а именно водительское удостоверение на свое имя ...номер выданное дата ГИБДД 7711, которое вызвало у них сомнение в подлинности. После чего, водительское удостоверение ...номер на имя ...Цапко Ю.В.. дата ГИБДД 7711 было изъято.

Согласно заключению эксперта № 1743 от дата, бланк представленного водительского удостоверения серии ...номер изготовлен не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков водительских удостоверений Российской Федерации (не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения). В представленном водительском удостоверении серии ...номер все изображения выполнены способом цветной струйной печати. Защитные элементы, обладающие УФ-люминесценцией, не имитированы. При исследовании имеющимися средствами установлено, что представленное на исследование водительское удостоверение серии ...номер изменению первоначального содержания реквизитов способами подчистки, травления, смывания, дописки, допечатки не подвергалось.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Цапко В.Ю. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Цапко В.Ю. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Цапко В.Ю. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Цапко В.Ю. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Цапко В.Ю. верно квалифицированы по ст. 327 ч. 3 УК РФ, как использование заведомо ложного документа.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания Цапко В.Ю. суд на основании ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование расследованию преступлений, а также согласно ст. 61 ч.2 УК РФ чистосердечное раскаяние и признание вины, обстоятельствами, смягчающими наказание, обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ судом не установлено. Также учитывая данные о личности подсудимого Цапко В.Ю. удовлетворительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 106), совершившего данное преступление в течение незначительного периода времени после его осуждения, в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств в совокупности, приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Цапко В.Ю. наказание в виде штрафа, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, 63 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, мировой судья считает, не может быть применено к Цапко В.Ю. поскольку сам факт совершения указанного преступления, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, мировой судья приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде штрафа, в пределах установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Цапко В.Ю. совершил в период неотбытой части дополнительного наказания, назначенного приговором Мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата, которая по состоянию на дата составляет 1 месяц 18 дней согласно сведениям, представленным Феодосийским Межмуниципальным филиалом УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, мировой судья на основании ч.1 ст.70 УК Российской Федерации приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания по совокупности приговоров путем полного присоединения неотбытой части дополнительного наказания по предыдущему приговору.

Вещественные доказательства – водительское удостоверение ...номер на имя Цапко В.Ю., хранящиеся в материалах дела, хранить в материалах дела (л.д. 62).

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

...Цапко Ю.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 327 ч. 3 УК РФ в виде штрафа в размере сумма.

На основании ст.70 ч.1 УК Российской Федерации, по совокупности приговоров, полностью присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть дополнительного наказания, назначенного приговором Мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района Республики Крым от дата, с учетом постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от дата, окончательно назначить Цапко В.Ю. наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 месяц 18 дней.

Меру принуждения Цапко В.Ю. в виде обязательство о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – водительское удостоверение ...номер на имя Цапко В.Ю., хранящиеся в материалах дела, хранить в материалах дела.

Штраф необходимо уплатить по реквизитам: ...реквизиты

Разъяснить осужденному Цапко В.Ю. положения ч. 5 ст. 46 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская