– 6 –

 Дело № 1-65-9/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «30» мая 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре –Новик М.П.

 с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.,

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Лысенко Т.В., ...личные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее специальное образование, не замужней, официально не работающей, инвалидности не имеющей, зарегистрированной по адресу: ...адрес, ранее судимой: ...сведения о судимости

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Лысенко Т.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Лысенко Т.В. дата, в ночное время, примерно в 22 часа, руководствуясь корыстным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя цель незаконного обогащения, убедившись, что за ней никто не наблюдает, воспользовавшись тем, что собственник имущества находится в другой комнате, спит на диване, а зале дома, а иных лиц, которые могли бы пресечь ее преступные действия в доме нет, находясь в комнате веранды дома, в котором фактически постоянно проживает потерпевший фио, расположенного по адресу: адрес, подошла к холодильнику, находящимся на веранде, подняла полимерную клеенку, из под которой с холодильника, путем свободного доступа, безвозмездно, противоправно, тайно похитила денежные средства в сумме сумма, а именно купюрами номиналом сумма в количестве 6 штук, после чего с похищенными денежными средствами скрылась с места преступления, обратила чужое имущество в свою пользу, впоследствии распорядилась денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила потерпевшему фио материальный ущерб на указанную сумму.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, Лысенко Т.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимая Лысенко Т.В. в судебном заседании поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ей заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимой – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился, согласно ходатайства имеющегося в материалах дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательств.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Лысенко Т.В. заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Лысенко Т.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Лысенко Т.В. верно квалифицированы по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Лысенко Т.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимой, а также учитывая, что вышеуказанное преступление, является преступление против собственности.

Судом установлено, что согласно материалов дела, следует, что Лысенко Т.В. ранее судима: 1) дата приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 157 УК РФ с назначением наказания в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в местах, определенных органами местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденной и удержанием из заработной платы в доход государства 05%. Постановлением Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата неотбытая часть наказания по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата в виде 5 месяцев 17 дней исправительных работ заменена на лишение свободы сроком на 55 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении. 2) дата Мировым судьей судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ст. 157 ч. 1 УК РФ, к 3 месяцам лишения свободы. На основании ч.1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено не отбытая часть основного наказания по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата, с учетом постановления Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Согласно имеющейся информации УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата Лысенко Т.В. осужденная Мировым судьей судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 157 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 месяцам лишение свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении. В указанное учреждение ФКУ КП-3 УФСИН России по Волгоградской области не прибыла. Наказание по состоянию на дата не отбыла.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие в соответствии со ст. 61 УК РФ, является чистосердечное раскаянии в содеянном и признание вины, и отсутствием отягчающих наказания обстоятельств, в соответствии со ст. 63 УК РФ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

 Лысенко Т.В. совершила умышленное преступление, имея не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а именно: будучи осужденной дата Мировым судьей судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ст. 157 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, с самостоятельным следованием к месту отбывания наказания, наказание не отбыла, должных выводов для себя не сделала на путь исправления не встала и в период не отбытого наказания совершила преступление. Также, учитывая данные о личности подсудимой, в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимой обстоятельств в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ей преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимой от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимой Лысенко Т.В. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 40 УПК РФ. Поскольку только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновной, что также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Лысенко Т.В. поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимой иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Лысенко Т.В. на путь исправления и перевоспитания не встала, склонна к совершению противоправных действий.

 Принимая во внимание степень тяжести совершенного Лысенко Т.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимой, посредственно характеризующейся по месту жительства (л.д. 67), под диспансерным наблюдением у врача-нарколога не находится (л.д.68); на учете у врача психиатра не состоит (л.д.69), ранее неоднократно судима (л.д.74-78, 81-84).

 Принимая во внимание, что Лысенко Т.В. не отбыла наказание по приговору от дата осужденная Мировым судьей судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ст. 157 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселении. Лысенко Т.В. совершила в период неотбытого наказания по предыдущему приговору, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности приговоров, с учетом требований ч.1, ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Так же с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с кражей, то есть тайным хищением чужого имущества, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Лысенко Т.В. не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Лысенко Т.В. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Лысенко Т.В. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимой, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Согласно ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений или приговоров одному дню лишения свободы соответствуют 8 часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст.72 УК РФ при замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, а также при зачете наказания сроки наказания могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения части первой статьи 71 УК РФ двести срок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

С учетом того, что Лысенко Т.В. ранее была осуждена к лишению свободы, однако наказание не отбыла, суд считает необходимым применить ст. 71,72 УК РФ.

Согласно ст. 75.1 ч. 4 УИК РФ, по решению суда осужденная может быть заключена под стражу и направлена в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 настоящего Кодекса, в случаях уклонения его от следствия или суда, нарушения им меры пресечения или отсутствия у него постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Как установлено судом, Лысенко Т.В. имеет постоянное место жительства на территории Нижнегорского района, от следствия и суда не скрывалась, являлась по вызовам, нарушений избранной меры пресечения не допускала, в связи с чем, не имеется оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

 При назначении Лысенко Т.В. вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в колонии-поселении, так как последняя ранее не отбывала наказание в виде лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденной и предупреждению совершения новых преступлений.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Лысенко Т.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание по ст. 158 ч.1 УК РФ в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

На основании ч.1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору Мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский судебный район) Республики Крым от дата, учитывая правила п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, назначив ...Лысенко Т.В., окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ обязать осужденную Лысенко Т.В. по вступлении приговора в законную силу следовать в колонию-поселение на основании предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы самостоятельно, за счет государства.

Срок отбывания наказания Лысенко Т.В. в виде лишения свободы исчислять со дня прибытия осужденной в колонию-поселение, засчитав в срок лишения свободы время следования осужденной Лысенко Т.В. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчета один день за один день.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская