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 Дело № 1-65-10/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«28» июня 2017 года п. Нижнегорский

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Королёвой Н.М.,

 с участием государственного обвинителя – Шевченко Н.Н.,

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...№ от дата и ордер № ...№ от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 Помаз ...А.А.,

паспортные данные, ...паспортные данные по адрес адрес, проживающей по адрес в адрес, ...ххх,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Помаз А.А. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Помаз А.А., будучи гражданкой Российской Федерации, являясь приглашающей стороной по месту регистрации по адресу: адрес, действуя с единым умыслом, направленным на осуществление фиктивной постановки на миграционный учет иностранных граждан, с целью постановки на миграционный учет по месту регистрации на территории Российской Федерации граждан Украины фио, паспортные данные и фио, паспортные данные по адресу своей регистрации: адресдата, находясь в помещении почтового отделения, расположенного по адресу: адрес, предоставила, путём отправки писем Почтой России в Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенному по адресу: адрес, уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания и проживания фио и фио, являющихся гражданами Украины, с указанием места их пребывания по адресу: адрес, с указанными граничными сроками пребывания их на территории РФ, в период времени с дата по дата, удостоверенные ее подписью, при этом, достоверно зная, что данные иностранные граждане по указанному адресу пребывать и проживать не будут и фактически жилое помещение по указанному адресу, иностранным гражданам предоставлять не собиралась. Уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания поступили и были зарегистрированы дата в Отделе по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, тем самым своими умышленными действиями Помаз А.А. совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан Украины фио и фио по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, чем лишила Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижения на адрес.

Таким образом, Помаз А.А. своими действиями, совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Помаз А.А., после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 По окончании расследования, при ознакомлении с материалами дела Помаз А.А. своевременно было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в соответствии со ст. 314 УПК РФ в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 Подсудимая Помаз А.А. в судебном заседании поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимой поддержал заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Помаз А.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения.

 Действия Помаз А.А. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимая совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Помаз А.А., заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Помаз А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Помаз А.А. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

 В ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела защитник Демченко В.И. заявил ходатайство об освобождении подсудимой Помаз А.А. от уголовной ответственности на основании ч.2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку Помаз А.А. активно способствовала раскрытию этого преступления, а кроме того она ранее не судима, положительно характеризуется по месту регистрации, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, раскаялась в содеянном.

Выслушав подсудимую Помаз А.А., которая поддержала заявленное защитником ходатайство, пояснив, что виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признает полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что ей понятно, что освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство защитника Демченко В.И., выслушав прокурора, не возражавшего против освобождения Помаз А.А. от уголовной ответственности на основании ч.2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку в ходе предварительного расследования и в суде установлено способствование подсудимой раскрытию этого преступления и в ее действиях не содержится иного состава преступления, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство защитника Демченко В.И. подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

 Согласно ч.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 Согласно разъяснениям п.п. 11, 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 29 апреля 1996 года «О судебном приговоре», если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в постановлении суда, вынесенном одновременно с приговором. При установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

 Принимая во внимание вышеуказанные требования уголовного закона, а также учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования в судебного рассмотрения данного уголовного дела установлено активное способствование раскрытию этого преступления, в действиях подсудимой не содержится иного состава преступления, а кроме того учитывая данные о личности подсудимой Помаз А.А. ранее не судимой, положительно характеризующейся по месту регистрации, т.е. имеются предусмотрены ч.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, суд приходит к выводу о том, что Помаз А.А. подлежит освобождению от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, а уголовное дело в отношении Помаз А.А., подлежит прекращению на основании ч.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

 Вещественные доказательства – уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место прибытия в отношении фио и фио- хранить при деле (л.д. 95).

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. 322.3 УК Российской Федерации, ст. 254 УПК Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Помаз ...А.А, освободить от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ и уголовное дело в отношении Помаз ...А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, прекратить на основании ч.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

 Меру процессуального принуждения Помаз А.А. в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место прибытия в отношении ...ххх и фио- хранить при деле.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья Т.В. Тайганская